

*П.А. Воронцова*

# **КУЛЬТУРА РЕЧИ**





Министерство образования и науки РФ  
ГОУВПО «Удмуртский государственный университет»

*Т.А. Воронцова*

# Культура речи

Учебное пособие

Ижевск 2011

УДК 811.161'1271(075)

ББК 81.411.2-923.7

В756

Рекомендовано к публикации учебно-методическим советом УдГУ.

**В756** Воронцова Т.А. Культура речи. Учебное пособие. – Ижевск, 2011. – 141 с.

В учебном пособии рассматриваются наиболее актуальные вопросы современной речевой культуры, даются рекомендации в области языковых норм с опорой на современные пособия и словари.

Материал, изложенный в книге, может быть использован в процессе преподавания учебных дисциплин, связанных с проблемами современной речевой культуры: «Русский язык и культура речи», «Основы культуры речи», «Речевое общение», «Современная ортология».

Данное пособие может быть полезно студентам как гуманитарных, так и негуманитарных факультетов, аспирантам, магистрантам, журналистам, учителям – всем, кого интересуют проблемы современной культуры речи.

УДК 811.161'1271(075)

ББК 81.411.2-923.7

© Удмуртский государственный университет, 2011

© Воронцова Т.А., 2011

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ТЕМА 1. РЕЧЕВАЯ КУЛЬТУРА КАК ЧАСТЬ КУЛЬТУРЫ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА.....	8
ТЕМА 2. КУЛЬТУРА РЕЧИ КАК ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ ДИСЦИПЛИНА. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ.....	16
2.1. СОВРЕМЕННАЯ КОНЦЕПЦИЯ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ.....	16
2.2. НОРМА КАК ОСНОВНОЕ ПОНЯТИЕ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ.....	20
ТЕМА 3. ФОНЕТИЧЕСКАЯ (ОРФОЭПИЧЕСКАЯ) НОРМА.....	30
3.1. НОРМЫ ПРОИЗНОШЕНИЯ.....	30
3.2. НОРМА В УДАРЕНИИ.....	34
ТЕМА 4. ЛЕКСИЧЕСКАЯ НОРМА.....	40
4.1. ЭКСПАНСИЯ ЗАИМСТВОВАННОЙ ЛЕКСИКИ.....	40
4.2. АКТИВИЗАЦИЯ АРГОТИЧЕСКОЙ ЛЕКСИКИ.....	45
4.3. РАСШИРЕНИЕ ФУНКЦИЙ ОБСЦЕННОЙ (НЕЦЕНЗУРНОЙ) ЛЕКСИКИ.....	49
4.4. НАРУШЕНИЕ ЛЕКСИЧЕСКОЙ НОРМЫ.....	52
4.5. ФРАЗЕОЛОГИЗМЫ В СОВРЕМЕННОЙ РЕЧИ.....	55

ТЕМА 5. МОРФОЛОГИЧЕСКАЯ НОРМА.....	59
5.1. ИМЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ .....	60
5.2. ИМЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНОЕ .....	75
5.3. ИМЯ ЧИСЛИТЕЛЬНОЕ .....	76
5.4. МЕСТОИМЕНИЕ .....	79
5.5. ГЛАГОЛ .....	81
ТЕМА 6. СИНТАКСИЧЕСКАЯ НОРМА .....	87
6.1. ПРОСТОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ .....	87
6.2. ОСЛОЖНЕННОЕ И СЛОЖНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ.....	90
ТЕМА 7. КОММУНИКАТИВНАЯ НОРМА.....	96
ТЕМА 8. РЕЧЕВОЙ ЭТИКЕТ (ЭТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ) .....	101
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	105
ГЛОССАРИЙ.....	106
ЛИТЕРАТУРА .....	111
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	116

## **ВВЕДЕНИЕ**

Данное пособие представляет собой авторский курс лекций, прошедший многолетнюю апробацию в процессе преподавания учебных дисциплин, связанных с проблемами современной речевой культуры, как на гуманитарных, так и на негуманитарных факультетах различных вузов (Удмуртский госуниверситет, Челябинский госуниверситет, Московский психолого-социальный институт, ИжГСХА и др.).

Цель данного курса – способствовать формированию коммуникативной компетентности будущего специалиста, т.е. повысить его общую речевую культуру, усовершенствовать владение нормами современного русского языка, сформировать навыки эффективной коммуникации в различных условиях общения.

В связи с интеграцией российской системы образования в Болонский процесс целенаправленное формирование коммуникативной компетентности – одно из главных условий подготовки бакалавра, магистра. Любому профессионалу, независимо от специализации, предстоит работать с людьми, а следовательно, общаться с ними и использовать речь как средство воздействия. Неслучайно Генеральный секретарь Ассоциации европейских университетов А. Барблан заявил: «Требование жизни везде одинаково: требуются студенты, способные выразить себя в письменной и устной форме, личности, способные рассуждать и отстаивать свое мнение перед коллегами, и только после этого требуются работники, обладающие сноровкой в области своей профессии».

Коммуникативная компетенция включает в себя умение использовать языковые единицы разных уровней в соответствии с действующими нормами литературного языка, владение механизмами построения высказывания,

умение строить коммуникацию, сообразуясь с культурно-речевой ситуацией, включающей параметры адресата, места, времени и условий общения, готовность к гибкому взаимодействию с партнером по речевому общению.

Понятие речевой коммуникативной компетентности включает в себя ряд частных компетенций.

1. **Языковая компетенция** – знание о языке, его системе, функционально-речевых разновидностях, закономерностях функционирования языковых единиц в речи, правилах текстообразования, владение орфоэпическими, лексическими и грамматическими нормами литературного языка.

2. На базе языковой компетенции формируется **собственно коммуникативная компетенция**, в которую входят:

1) умение использовать вербальные методы взаимодействия в профессиональной деятельности: умение устанавливать контакты как с профессионалами (коллегами), так и с непрофессионалами (с учащимися, с родителями, с клиентами и т.д.); умение предотвращать конфликты;

2) навыки владения устной и письменной речью как средством передачи информации: умение грамотно и доходчиво передавать факты и указания.

На формирование этих умений и навыков и направлена современная концепция курса «Культура речи», в соответствии с которой построено данное учебное пособие. Основное внимание в данном курсе уделено четырем аспектам:

– основные теоретические понятия культуры речи как лингвистической дисциплины;

– актуальные вопросы современной языковой нормы;

– проблемы современной речевой культуры;

– способы эффективного речевого взаимодействия.

В пособии отражены результаты наиболее авторитетных научных исследований конца XX – начала XXI века. Рекомендации в области языковых норм даны с опорой на современные пособия и словари, в том числе на рекомендованные в качестве обязательных (см. Приложение), а также на справочные материалы сайта [www.gramota.ru](http://www.gramota.ru). В Приложении представлены важнейшие государственные документы, касающиеся современного состояния русского языка и речевой культуры.

Отбор теоретического материала направлен не просто на автоматическое запоминание правил употребления той или иной языковой единицы, но и на развитие языкового чутья и расширение лингвистического кругозора, что, безусловно, является важным при подготовке специалистов как гуманитарных, так и негуманитарных специальностей.

Данное пособие может быть полезно не только вузовским преподавателям, аспирантам, магистрантам и студентам, но и теле- и радиожурналистам, специалистам по рекламе и т.д.

Пособие может быть использовано как для аудиторной, так и для самостоятельной работы студента.

**ТЕМА 1.**

**РЕЧЕВАЯ КУЛЬТУРА КАК ЧАСТЬ КУЛЬТУРЫ СОВРЕМЕННОГО  
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

Наша речь не просто показатель степени владения языком, это показатель уровня нашей культуры в целом.

Культура в узком смысле – это соблюдение определенных, в значительной степени искусственных, сформированных и «утвержденных» обществом ритуалов и условностей. Эти ритуалы и условности направлены на то, чтобы сделать сосуществование людей максимально комфортным. При этом важно, что, соблюдая правила поведения и общения, человек создает неудобства себе, чтобы было удобно другим. Но при этом «по умолчанию» подразумевается, что и другие члены социума будут вести себя точно так же.

Но речевая культура – это не только речевой этикет. Наш язык, наша речь не существуют сами по себе. Это своеобразная проекция на все процессы, происходящие в обществе. Точнее – это связь диалектическая: язык отражает те социально-политические процессы, которые происходят в обществе, и в то же время определенным образом формирует наше мировоззрение. Речевая культура не может рассматриваться в отрыве от культурного состояния общества в целом.

Речевая культура общества определяется отношением к национальному языку, а уровень и состояние национального языка, в свою очередь, определяют уровень развития нации (социума). Достаточно привести несколько известных фактов, чтобы увидеть, насколько большое значение придается в ряде стран проблемам речевой культуры.

Руководителей разрушенной послевоенной Германии беспокоило резкое снижение уровня языковой культуры немцев за годы гитлеровского режима.

Ревностное отношение французов к своему языку многие называют «языковым шовинизмом». Известно, что во Франции, мягко говоря, не приветствуются англоязычные вывески, реклама и т.п. Французы борются с нашествием американизмов, в том числе и законодательно.

Лингвисты Португалии собираются чуть ли не каждый год и обсуждают нормы португальского языка.

На столе каждого английского чиновника лежит наставление по английскому языку *The Complete Plain Words*.

В России современная речевая ситуация характеризуется индифферентным (безразличным) отношением к русскому языку в целом и к речевой культуре в частности.

Это очевидно, если посмотреть на состояние речевой культуры в социально значимых коммуникативных сферах, т.е. в тех сферах, которые должны служить речевым эталоном для общества.

**1.** В СМИ речевой непрофессионализм журналистов, комментаторов, телеведущих давно уже стал притчей во языцех. Комментаторы и ведущие, работающие на радио и телевидении, не имеют должной дикционной культуры (нечеткое произношение – не то *премьер-министр*, не то *пример-министр*), не «чувствуют» язык («*Сегодня в Испании стартовал трехдневный траур*», – «*Вести*», телеканал «*Россия*»), не умеют строить диалог:

*Интервью на Олимпиаде:*

*Корр.: Вам сегодня было легче бежать?*

*Спортсмен: Да, легче.*

*К.: А вчера Вам дождь помешал?*

*С.: Да, помешал.*

*К.: Но сегодня Вы довольны своим выступлением?*

*С.: Да.*

*К.: Спасибо Вам за интервью! (Вести, телеканал «Россия»)*

Профессиональный рост в этом отношении пока не наблюдается.

**2. Публичная речь** политиков, деятелей культуры, бизнесменов – тех, кого называют элитой, – также оставляет желать лучшего.

**3. Профессиональный дискурс**, особенно в тех областях, где речь – основа профессиональной деятельности (юристы, психологи, преподаватели, артисты и т.д.), также далек от лучших речевых образцов.

Это обусловлено различными группами факторов.

### **Ментальные факторы**

#### **1. Простота в поведении выступает как бессознательный эталон.**

Популярная установка «будь проще» распространяется и на речь, и это в конечном счете оборачивается языковой бедностью и невыразительностью. «У нас передается от поколения к поколению прежде всего простота в общении и поведении, которую никак нельзя назвать культурой в цивилизованном понимании этого термина» (И.А. Стернин. Можно ли культурно формировать культуру в современной России). Многие нормы культуры речи и культуры поведения воспринимаются русским сознанием как искусственные, надуманные. Но культура и простота – «две вещи несовместные». Культура не может быть простой. Как справедливо замечает И.А. Стернин, «простота – это бескультурье».

**2. Инерционность мышления как отсутствие потребности в новом знании.** А.С. Пушкин в свое время отметил: «Мы ленивы и нелюбопытны». Это «нелюбопытство» проявляется и по отношению к правилам общения, к правилам культуры речи: человек не считает нужным самостоятельно

развивать свой лексикон, повышать речевую культуру, наводить справки о правильном употреблении слов, пользоваться словарями и справочниками.

## **Социально - политические факторы**

### **1. Отсутствие четкой языковой политики.**

**Языковая политика** – составляющая часть политики государства, касающаяся распространения, престижа, преподавания, охраны государственного языка. Языковая политика выражается в законодательных актах, материальной и организационной поддержке профессиональных усилий в данной области. Оптимальным осуществлением языковой политики следует считать основанное на точном научном понимании дела руководство социальными лингвистическими нуждами (Г.О. Винокур. Культура языка).

В российской истории одним из самых известных примеров языковой политики являются реформы Петра I, направленные на секуляризацию (отказ от влияния церкви) ряда сфер языковой и речевой деятельности. Важным шагом языковой политики XVIII века стало предпринятое императрицей Елизаветой законодательное закрепление русского языка как официального языка Академии Российской наряду с латинским и греческим. Преподавание стало вестись преимущественно на русском языке. Это повысило авторитет русского языка и российской науки.

В Советском Союзе языковая политика была направлена на создание «новояза» – языка, где господствуют клише, стереотипы и ведущим функциональным стилем является официально-деловой стиль.

В современной России в качестве значимых шагов в области языковой политики можно назвать:

- принятие Федерального закона Российской Федерации от 1 июня 2005 г. N 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации». Закон вступил в силу 7 июня 2005 г.

- создание Федеральной целевой программы «Русский язык» (2006 – 2010);
- утверждение приказом Министерства образования и науки списка грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации (2009 г.).

Это важные шаги. Но механизмы по исполнению Закона о государственном языке РФ пока не работают, а статус русского языка и речевой культуры по-прежнему низок.

## **2. Установка на «демократизацию» речи.**

В последние двадцать лет в российском официальном дискурсе активно декларируются постулаты о свободе слова и демократизации общественной жизни. Как это ни парадоксально, эти, безусловно, значимые и позитивные явления сыграли важную роль в падении речевой культуры в России.

Понятие «свобода слова», определяемое как возможность открыто высказывать свои мысли, идеи, на российской почве почему-то трансформировалось в легализованную возможность говорить «как попало», независимо от статуса дискурса и статуса адресанта. Никем не отмененные языковые нормы стали для современного публичного дискурса анахронизмом, на который просто не стоит обращать внимание. Стремление к речевой демократизации стало пониматься как возможность активного использования в публичной речи разговорно-просторечных и жаргонных слов, которые, как известно, находятся за пределами литературного языка. Важно отметить, что подобные явления можно в изобилии обнаружить у самых «высокостатусных» ораторов, включая первых лиц государства.

**3. Отсутствие социальной или профессиональной группы, речь которой считалась бы образцом для подражания.**

В XIX- начале XX века в России существовал широкий социальный слой, речь которого служила культурным ориентиром для всего национального сообщества. Это дворяне, высшее духовенство, офицерство, профессура и учительство. После революции 1917 года этот ориентир перестал существовать. В Советском Союзе речевая культура была направлена исключительно на соблюдение языковой нормы (правильная постановка ударения, правильное образование грамматических форм и т.п.). С этой точки зрения образцом речевой культуры являлись СМИ (газеты, радио, телевидение). При этом коммуникативная культура не развивалась.

В современной России по-прежнему нет социального слоя, который характеризуется высоким уровнем речевой культуры и является культурным ориентиром для всего общества. Ни государственные деятели и политики, ни учителя и преподаватели, ни государственные служащие, ни предприниматели, ни руководители образовательных и государственных учреждений сегодня не могут служить речевым эталоном.

## **Культурологические факторы**

### **1. Ориентация на западные ценности**

Учиться и жить за границей – «хрустальная» мечта значительного числа современных россиян. В обществе отсутствует идея престижности владения русским языком, поэтому свободно говорить по-английски для современного российского человека гораздо важнее, чем хорошо говорить по-русски. «Слабое владение человеком родным языком, малограмотность не становятся предметом публичного осуждения. Люди спокойно говорят о себе: «У меня с русским языком со школы проблемы»... Нашему человеку даже не приходит в голову, что знание родного языка человек должен совершенствовать в течение всей жизни» (И.А. Стернин. Можно ли культурно формировать культуру в современной России).

## **2. Отсутствие системы профессиональных требований к владению государственным языком.**

Высокий уровень владения государственным языком не является обязательным условием для работы даже в тех профессиональных сферах, которые непосредственно связаны с речевой деятельностью и коммуникацией. Отсутствие должных речевых и коммуникативных навыков не мешает человеку занимать высокую должность.

## **3. Второстепенность филологических знаний.**

В советское время филология рассматривалась как второстепенная наука, потому что, во-первых, не способствовала повышению надоев и росту производительности труда, во-вторых (а в действительности, это было «во-первых»), филология и лингвистика в частности – это наука идеологическая, а значит, опасная для тоталитарного режима, и потому развивать ее было невыгодно для власти.

В настоящее время этот культурологический фактор «по традиции» сохраняется. Поскольку в понимании российского человека лингвисты – это своеобразный общественный балласт, то вряд ли можно говорить о повышении языковой и речевой культуры как об общественной необходимости.

А между тем о востребованности лингвистов в современном обществе свидетельствует хотя бы тот факт, что практически любой официально-деловой документ нуждается в лингвистической экспертизе. Сложные и неоднозначные тексты документов затрудняют все формы делового общения. Примером официально-делового текста с абсолютно невнятным синтаксисом может служить так называемая «шапка» любого договора: «Научно-производственная фирма «Чижик–пыжик», именуемая в дальнейшем «Фирма», в лице директора Бунькина А.Б., действующего на основании Устава, с одной стороны, и Клуныкина Марья Ивановна, именуемая в

дальнейшем «Работник», с другой стороны, заключили настоящий договор о нижеследующем: .....». Даже при наличии бланка с уже готовым клише правильно выбрать падежные формы для столь запутанного оборота бывает весьма затруднительно.

Как справедливо указывает И.А. Стернин, в настоящее время для повышения уровня речевой культуры в нашем обществе необходимы, во-первых, мотивация всех слоев общества к освоению культуры речи; во-вторых, административные меры, обеспечивающие общественные и профессиональные требования к культуре общения; в-третьих, организационные формы приобретения соответствующих знаний.

*Литература:*

1. Винокур Г.О. Культура языка. – М., 2006. – 249с.
2. Сиротинина О.Б. Основные критерии хорошей речи // <http://www.gramota.ru/>.
3. Стернин И.А. Можно ли культурно формировать культуру в современной России // Культурно-речевая ситуация в современной России. – Екатеринбург, 2000. – С. 361-373.

## ТЕМА 2.

### КУЛЬТУРА РЕЧИ КАК ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ ДИСЦИПЛИНА.

#### ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ

##### 2.1. СОВРЕМЕННАЯ КОНЦЕПЦИЯ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ

**Культура речи** – раздел языкознания, исследующий проблемы, связанные с совершенствованием языка как орудия культуры в широком смысле этого слова. Предметом культуры речи как научной дисциплины являются вопросы нормализации литературного языка, принципы и правила речевого общения, этические нормы общения, проблемы современного состояния речевой культуры общества.

**Современная концепция культуры речи как лингвистической дисциплины включает в себя 4 компонента.**

**1. Языковой компонент**, в который входят три аспекта.

**Во-первых**, это правила предпочтения литературной языковой единицы ее нелитературному языковому конкуренту (*класть* – *ложить*, *который час* – *сколько время* и т.п.). Для этого необходимо иметь представление о делении национального языка на литературные и нелитературные разновидности.

**Во-вторых**, языковой компонент культуры речи связан с выбором одного из вариантов в пределах литературного языка – того, который в большей степени соответствует сфере употребления (*картофель* – *картошка*, *лицо* – *физиономия*). Для того чтобы правильно осуществлять такой выбор, нужно иметь представление о функциональных стилях речи и эмоционально-экспрессивном расслоении языковых единиц.

**В-третьих,** языковой компонент культуры речи включает в себя полноту понимания языковой единицы (точность употребления языковых единиц с точки зрения значения и смысла).

Для данного компонента культуры речи действует оценочная оппозиция: *правильно – неправильно.*

**2. Этический компонент** культуры речи определяет выбор языковых и речевых средств с учетом нравственного кодекса и культурных традиций (соблюдение речевого этикета, уместность речи). Представление о хорошей речи, ее эталоне обусловлено культурологически, социально (возраст, социальная среда), а иногда и территориально. В каждой национальной культуре существуют свои правила речевого общения (например, в европейской коммуникативной культуре не принято обсуждать семью, личную жизнь, нельзя давать советы, если не просят, делать замечания и т.д.). В русских деревнях существовала традиция здороваться со всеми встречными; в некоторых областях России в деревнях не принято спрашивать: «*Куда идешь?*», а надо говорить: «*Далеко ль пошла?*» Различны представления о хорошей речи у разных поколений (отношение к жаргону, ты-общению, именованию людей без отчества в молодежной среде иное, чем у представителей старшего поколения).

Для данного компонента культуры речи действует оценочная оппозиция: *принято – непринято, прилично – неприлично.*

**3. Коммуникативный компонент** – это учет ситуации общения и фактора адресата. Хорошая речь – это, прежде всего, речь целесообразная. Любое высказывание не может оцениваться вне ситуативного контекста. Например, фраза *Не пудри мне мозги* вполне допустима в дружеском общении молодежи, поскольку будет адекватно понята адресатом и не вызовет у него никаких обид. Но эта фраза окажется совершенно неуместной и грубой в другой ситуации.

При выборе языковых средств говорящий должен учитывать также степень их освоенности адресатом. Речь, построенная по всем правилам, но непонятная адресату, не может считаться фактом высокой речевой культуры.

**Для данного компонента культуры речи действует оценочная оппозиция: уместно – неуместно, понятно – непонятно.**

**4. Эстетический компонент<sup>1</sup>** подразумевает, что речь должна вызывать у слушателя чувство эстетического удовлетворения. Этот аспект особенно важен в художественной и публицистической речи.

**Для данного компонента культуры речи действует оценочная оппозиция: красиво – некрасиво, выразительно – невыразительно.**

Все эти аспекты взаимосвязаны. Функциональность, т.е. соответствие языковых средств целям общения, и связанная с ней объективная вариантность нормы составляют основу научной проблематики культуры речи.

Современная культура речи – это теоретическая и практическая дисциплина, обобщающая достижения и выводы истории литературного языка, грамматики, стилистики и ряда относительно новых разделов языкознания (лингвопрагматика, лингвокультурология, социолингвистика, психолингвистика и др.) с целью воздействия на языковую практику.

Данное направление языкознания относится к области **лингвистической аксиологии**: все языковые и речевые данные, а также разработки всех наук, на которые опирается культура речи, переводятся в **оценочную плоскость на основе понятия нормы**, трактуемой в качестве культурной ценности.

Кроме того, в задачи данной науки входит прогнозирование изменений нормы на основании внешних и языковых факторов.

---

<sup>1</sup> Данный компонент выделяется не всеми лингвистами.

Культура речи как область языкознания ведет свое начало от работ М.В. Ломоносова, А.Х. Востокова, Я.К. Грота. Одна из первых специальных работ – труд В.И. Чернышева «Правильность и чистота русской речи. Опыт русской стилистической грамматики» (1911).

Культура речи как научная дисциплина в 20-е – 70-е годы XX столетия развивалась преимущественно в пределах ортологического направления (правильно / неправильно). Теория нормы и нормативности, систематика языковых норм сформирована трудами таких ученых, как Г.О. Винокур, А.М. Пешковский, Л.В. Щерба, Д.Н. Ушаков, Р.И. Аванесов, С.И. Ожегов. Данное направление развивалось далее такими учеными, как К.С. Горбачевич, Л.К. Граудина, В.А. Ицкович, Л.И. Скворцов и др.

Коммуникативный аспект культуры речи появляется позднее. В 1965 году вышло в свет пособие Д.Э. Розенталя «Практическая стилистика», где обращалось внимание на коммуникативные качества речи). Первая целостная концепция в области теории культуры речи создана Б.Н. Головиным и отражена в его учебнике «Основы культуры речи» (1980). В основе концепции – идея системных связей между языком и речью, речью и мышлением, речью и действительностью, речью и человеком, речью и условиями общения. Эти связи создают, по Б.Н. Головину, координатную сетку речевого общения, что позволяет рассматривать различные качества речи (логичность, точность, ясность, уместность) на едином коммуникативном основании. Данный аспект культуры речи широко представлен в работах В.Г. Костомарова, И.А. Стернина, Н.И. Формановской и др.

Развитие теории культуры речи в последнее время связано с усилением интереса к коммуникативному компоненту, укреплением антропоцентризма, культурологической ориентированностью. Нормативность понимается в настоящее время не только как свойство единиц языковой системы, но и как

параметр дискурса и текста, т.е. наряду с языковыми выделяются коммуникативные и стилистические нормы. **Культура речи становится интегративной наукой об эффективности речевого общения.** Е.Н. Ширяев дал очень емкое определение культуры речи: «Культура речи – это такой набор и такая организация языковых средств, которые в определенной ситуации общения при соблюдении современных языковых норм и этики общения позволяют обеспечить наибольший эффект в достижении поставленных коммуникативных задач» (Культура русской речи. С. 13).

## 2.2. НОРМА КАК ОСНОВНОЕ ПОНЯТИЕ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ

**Понятие эффективности речевого общения ориентировано прежде всего на владение литературным языком.**

**Литературный язык** – это основная разновидность национального языка, общий исторически сложившийся язык, универсальное для данного народа средство общения, носитель и выразитель его культуры, своего рода образцовый язык.

В литературный язык не входят такие разновидности национального языка, как **диалекты, социолекты и просторечие.**

**Диалект** – это территориальная разновидность национального языка.

«**Социолектом** называют совокупность языковых особенностей, присущих какой-либо социальной группе – профессиональной, сословной, возрастной и т. п.» (особенности речи школьников, студенческий сленг, профессиональный «язык» тех, кто работает на компьютерах и др.). «Эти образования обслуживают коммуникативные потребности *социально ограниченных* групп людей. Социолекты не представляют собой целостных систем коммуникации. Это именно особенности речи – в виде слов,

словосочетаний, синтаксических конструкций» (Беликов В.И., Крысин Л.П. Социоллингвистика).

**Просторечие** – это речь необразованного и полуобразованного городского населения, не владеющего литературными нормами. Например, просторечными являются образования *ложить, трамвай* и т.п.

В отличие от данных разновидностей национального языка, литературный язык характеризуется следующими чертами:

1) наддиалектной формой существования языка: сфера его бытования не связана с определенной территорией или социальной группой;

2) полифункциональностью: способен обслуживать все сферы деятельности за счет сложившейся системы функциональных стилей;

3) относительной устойчивостью, что связано с его письменной фиксацией;

4) наличием двух форм: книжно-литературной и разговорно-литературной;

5) развитой вариативностью и гибкостью;

6) **нормированностью**, причем норма в нем кодифицируется и сознательно культивируется.

Основной задачей культуры речи является изучение языковых норм на всех уровнях языка с целью активного воздействия на общественную языковую практику.

**Норма** – совокупность языковых средств и правил их употребления, принятая в данном обществе в данную эпоху.

В лингвистике термин «норма» используется в двух смыслах – широком и узком.

**В широком смысле** под нормой подразумевают традиционно и стихийно сложившиеся способы речи, отличающие ту или иную языковую

разновидность (диалект, социолект, вариант литературного языка, стиля и т.д.) от других. В этом понимании норма близка к понятию **узуса**<sup>1</sup> и рассматривается как традиционное употребление той или иной языковой единицы. Так, применительно к территориальному диалекту нормой для севернорусских диалектов является оканье, а для южнорусских – аканье.

**В узком смысле** понимание нормы неразрывно связано с понятием литературного языка. С.И. Ожегов определяет норму литературного языка следующим образом: «Норма – это совокупность наиболее пригодных («правильных», «предпочитаемых») для обслуживания общества средств языка, складывающаяся как результат отбора языковых элементов (лексических, произносительных, морфологических, синтаксических) из числа сосуществующих, наличествующих, образуемых вновь или извлекаемых из пассивного запаса прошлого в процессе социальной, в широком смысле, оценки этих элементов» (цит. по: Скворцов Л.И. Теоретические основы культуры речи. С. 40). Диалекты и социолекты не подвергаются кодификации, и поэтому к ним неприменимо понятие нормы в узком смысле этого термина.

Литературная норма отличается рядом свойств.

1. Норма **едина и общеобязательна** для всех говорящих на данном языке. Единство и общеобязательность нормы проявляются в том, что представители разных социальных слоев и групп, составляющих данное общество, обязаны придерживаться традиционных способов языкового выражения, а также тех правил и предписаний, которые содержатся в грамматиках и словарях.

2. Норма **консервативна** и направлена на сохранение средств и правил их использования, накопленных в данном обществе

---

<sup>1</sup> **Узус** (от лат. usus – пользование, употребление, обычай) – общепринятое употребление языковой единицы.

предшествующими поколениями. Консервативность нормы обеспечивает понятность языка для представителей разных поколений. Норма опирается на традиционные способы использования языка и настороженно относится к языковым новшествам.

3. Норма **изменчива во времени**: нормы меняются в результате изменения социальных условий, поэтому в тот или иной период развития литературного языка неизбежно существование старой и новой нормы. (Б.Н. Головин. Основы культуры речи). Норма меняется медленнее, чем развивается литературный язык в целом. Чем более развита литературная форма языка, чем лучше она обслуживает коммуникативные нужды общества, тем меньше она изменяется от поколения к поколению говорящих. Изменяться может нормативный статус не только отдельных слов, форм и конструкций, но и образцов речи. Например, так называемая старомосковская произносительная норма во второй половине XX в. была почти полностью вытеснена новой нормой, отражающей тенденцию к сближению устной и письменной речи.

4. Норме свойственна **коммуникативная целесообразность** – динамическое взаимодействие разных способов языкового выражения в зависимости от условий общения. Сосуществование в рамках единой нормы вариативных единиц обычно сопровождается процессом их смыслового, стилистического и функционального размежевания. Это дает возможность гибко использовать допускаемые нормой языковые средства в зависимости от целей и условий коммуникации (что и позволяет говорить о коммуникативной целесообразности нормы). Ср., например, формулы речевого этикета: *Привет! Здравствуйте!*

Норма является одновременно и лингвистической, и социальной категорией. **Социальный аспект нормы** проявляется не только в отборе и фиксации языковых явлений, но и в системе их оценок (*правильно* –

*неправильно, уместно – неуместно*), причем эти оценки включают эстетический компонент (*красиво – некрасиво*). Это социальный регулятор речевой деятельности. (Л.И. Скворцов. Теоретические основы культуры речи). В процессе обновления нормы решающее значение имеет не только распространенность того или иного новшества, но и социальная среда, в которой это новшество получает распространение: чем выше «общественный вес» той или иной социальной группы, ее престиж в обществе, тем легче иницилируемые ею языковые новшества получают распространение в других группах носителей языка.

Норма неоднородна по составу входящих в нее явлений. Ядро литературной нормы составляют стилистически нейтральные и, следовательно, наиболее широко употребляемые языковые явления, периферию – явления архаические и новые.

Признание нормативности языкового явления или факта основывается на трех признаках:

- 1) на соответствии структуре языка;
- 2) на массовой и регулярной воспроизводимости в процессе коммуникации;
- 3) на общественном одобрении и признании данного явления нормативным.

Наиболее эксплицитной и объективированной формой такого одобрения является **кодификация**, которая носит по отношению к норме главным образом ретроспективный характер, т.е. фиксирует уже сложившиеся в процессе общественной языковой практики явления. **Кодификация** (термин Б. Гавранека) – регистрация, фиксация фонетических, лексических и грамматических норм словарями, справочниками, грамматиками и т.п.

Процесс нормализации необходим там и тогда, где и когда возникает вариантность языковых единиц и появляется проблема выбора с целью сохранения единообразия литературного языка.

**Вариантность** – это способность языка передавать одни и те же значения разными формами. Вариантность можно рассматривать как конкуренцию средств выражения. В результате этой конкуренции побеждают варианты, наиболее удобные и целесообразные для конкретных условий общения, т.е. конкуренция – это закономерное явление, продиктованное коммуникативной целесообразностью. Основная причина возникновения вариантов – языковые изменения, которые происходят под воздействием как внешних, так и внутренних причин.

**Внешние факторы:**

- воздействие диалектов;
- воздействие социолектов (жаргоны, профессионализмы);
- социально-политические изменения в обществе (лексика);
- развитие науки и техники (лексика);
- международные контакты (взаимодействие с другими языками).

**Внутренние факторы** – законы развития языка (тенденции):

- тенденция к унификации (выравниванию) языковых форм (закон аналогии). Ср.: *читать – читаю > махать – махаю (машу)*;
- тенденция к языковой стабильности (закон языковой традиции) – искусственное сдерживание отдельных форм вопреки языковым процессам (*валенки, чулки, но: носки*).
- тенденция к экономии языковых средств (распространение аббревиатур, склонение аббревиатур *вуз, СПИД, ОМОН*).

Победа одного из вариантов – результат преобладания одной из тенденций: *договора́* – победа тенденции к унификации; *носков* – тенденции к языковой стабильности.

Норма может соответствовать законам и тенденциям развития отдельных языковых форм и категорий. Например, склонение сложных числительных (*более пятисот человек*) – это не только требование нормы: склонение – обязательная категория для этой части речи (трудно представить себе форму *более пять человек*).

Норма может противоречить тенденциям развития языка. Такая норма постепенно расшатывается, появляются варианты, которые равноправно сосуществуют какое-то время, затем норма меняется. Например, *договоры* – *договора*, *було [ин]ая* – *було [чн]ая* и т.д.

Формирование и эволюция нормы обусловлены взаимодействием стихийных и сознательных процессов, причем для различных сторон языка соотношение стихийного и сознательного начал различно (орфография – преобладание сознательного).

**Норма противопоставлена системе**, понимаемой как присущие тому или иному языку возможности выражения смыслов. Далеко не все из того, что «может» языковая система, «разрешается» языковой нормой. Например, система русского языка предусматривает образование форм первого лица единственного числа от всех глаголов, способных иметь личные формы; однако норма «не разрешает» образовывать форму 1-го лица от глаголов *победить*, *убедить* (*победу* – *побежду*, *убедею* – *убежду*) и «предписывает» обходиться описательными оборотами: *сумею (смогу) победить (убедить)*, *одержу победу* и т.п.

Проблемы языковой нормы как функционального лингвосociологического и конкретно-исторического понятия активно разрабатывали представители Пражской лингвистического кружка



а) правильное употребление слова по значению. Пример нарушения лексической нормы: *Пассажир обязан **предъявить** кондуктору купюру достоинством не более 10 руб. (Объявление в троллейбусе)*. Слово *предъявить* имеет значение *показать (предъявить документ)*;

б) выбор стилистического варианта, соответствующего речевой ситуации. Пример нарушения лексической нормы: *«Нам еще предстоят **разборки** с Международным Олимпийским Комитетом»* (Выступление по телевидению председателя Национального Олимпийского комитета). Слово *разборки* является жаргонным, а потому неуместным для данной речевой ситуации.

3. Морфологическая норма – правильное образование форм различных частей речи. Примерами нарушения морфологической нормы может быть употребление таких форм, как *кранá, тросá, тортá, кексá* (им. п. множ. ч. сущ. муж. рода); *ляжь, в стах метрах* и т.д.

4. Синтаксическая норма – правильное построение словосочетаний и предложений. Неправильное построение словосочетаний: *утверждать о том, диктует о том* и т. д. Неправильное построение предложения не позволяет понять его смысл: *«Соседка видела двух молодых людей, с которыми она распивала спиртные напитки, которые потом пошли к ней в гости»* (Из телепередачи).

В своем развитии литературный язык чрезвычайно осторожно отбирает средства из других разновидностей национального языка – из диалектов, просторечия, жаргонов. Норма играет в этом процессе роль фильтра: она пропускает в литературное употребление все наиболее выразительное, коммуникативно необходимое и отсеивает все случайное, функционально излишнее. Эта селективная и одновременно охранительная функция нормы, ее консерватизм – несомненное благо для литературного языка. Это позволяет литературному языку служить связующим звеном между

культурами разных поколений и разных слоев общества. Норма – это каркас, сохраняющий литературный язык.

### *Литература*

1. Беликов В.И., Крысин Л.П. Социоллингвистика. – М., 2000. – 439с.
2. Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке: Учебное пособие. – М., 2001. – 304с.
3. Головин Б.Н. Основы культуры речи. – М., 1988. – 320с.
4. Горбачевич К.С. Изменение норм русского литературного языка. – Л., 1971. – 270с.
5. Горбачевич К.С. Вариантность слова и языковая норма – Л., 1978. – 338с.
6. Горбачевич К.С. Дано ли нам предугадать? (О будущем русского языка) // Русистика. – Берлин, 1990, № 2. – С. 70-80.
7. Культура русской речи: Учебник для вузов. / Под ред. проф. Л.К. Граудиной и проф. Е.Н. Ширяева. – М., 1998, 2000.
8. Скворцов Л.И. Теоретические основы культуры речи. – М., 1980. – 352с.

### ТЕМА 3.

## ФОНЕТИЧЕСКАЯ (ОРФОЭПИЧЕСКАЯ) НОРМА

### 3.1. НОРМЫ ПРОИЗНОШЕНИЯ

Совокупность правил, устанавливающих нормы произношения и ударения, называется **орфоэпией** (греч. *orthos* – *простой, правильный*, *epos* – *речь*).

Орфоэпические правила охватывают область произношения отдельных звуков, особенности их произношения в отдельных словах или группах слов.

Современные орфоэпические нормы имеют длительную историю. Изменение орфоэпических норм связано с исторически значимыми процессами в истории русского языка. Так, оглушение согласных на конце слова и уподобление стоящих рядом глухих и звонких согласных стало возможным только после исчезновения в русском языке редуцированных гласных, которые обозначались буквами *ъ* и *ь* (XII-XIII вв.): *столбъ* > *столб* > [*столп*]; *трубъка* > *трубка* > [*трупка*]. Для носителей русского языка эта особенность русского произношения сложности не представляет, но при изучении русского языка как иностранного на это необходимо обращать внимание.

С XVI в. в русском языке развивается *аканье* – произношение на месте безударных [а] и [о] звука, близкого к [а] – [Λ]: [*сЛбáка*]; [*кАрóва*]. Такое произношение соответствует современной литературной норме.

До XVI века в русском языке также не было звука [о] после мягких согласных. На месте звука, обозначаемого в современном русском языке буквой *ё*, произносился звук [’э]: [*б’эр’эза*]. Произношение под ударением после мягких согласных перед твердым согласным звука [о] на месте [э]

(переход **е** в **о**) появилось только в XVI в. А буква для обозначения этого звука – **ё** – появилась лишь в XVIII в. Её придумал известный русский писатель Н.М Карамзин. Процесс перехода **е** в **о** проходил в русском языке непоследовательно и распространялся далеко не на все слова, в которых были необходимые фонетические условия. В связи с этим современная произносительная норма сохраняет в некоторых случаях [’э] после мягкого согласного перед твердым: *деб[’э]лый, оп[’э]жа, аф[’э]ра, гренад[’э]р* и т.д. Неустойчивость данной фонетической закономерности провоцирует в современном русском языке и ошибки обратного порядка: произношение *никч[’э]мный, щ[’э]лка* вместо *никч[’о]мный, щ[’о]лка* и др. В некоторых словах допустимы варианты: *бер[’о]ста – бер[’э]ста; ж[’о]лчь – ж[’э]лчь, бел[’о]сый – бел[’э]сый.*

История развития русской произносительной нормы связана с двумя группами русских говоров: южнорусскими и севернорусскими. Самыми характерными особенностями, отличавшими одну группу говоров от другой, в области гласных было противопоставление *аканья* (см. выше) в южных говорах и *оканья* (произношение звука [о] на месте орфографического **о** в безударной позиции) в северных говорах; в области согласных – произношение звука [г] как фрикативного [γ] в южных говорах и как взрывного [г] – в северных.

Сложившееся в XVI в. московское произношение закрепило в своем составе черты обеих групп говоров: южнорусское *аканье* и севернорусское произношение [г] как взрывного.

Именно московское произношение впоследствии стало основой русской произносительной нормы, которая существовала до конца XIX века.

Основными чертами, которые отличают так называемую старомосковскую норму от современной, являются следующие:

1) произношение безударных окончаний глаголов 3-его лица множ. ч. как [ут], [у́т], независимо от характера спряжения: [хвал'ут], [лов'ут], [ход'ут];

2) произношение в прилагательных и глаголах после согласных **г, к, х** на месте безударного **и** звука [ъ]: *постукивать* – [п'Астукъвѣт'], *строгий* – [строгъ́j] ;

3) произношение буквосочетания **-чн-** как [шн]: *булочная* – *було[шн]ая*, *молочная* – *моло[шн]ная*;

4) произношение после согласных **ж** и **ш** в безударной позиции гласного [ы́]: *ж[ы́]ра́*; *ш[ы́]гí*.

Во второй половине XIX века все больший авторитет завоевывает так называемая петербургская произносительная норма, характерной чертой которой является сближение произношения и написания. Эта тенденция стала в дальнейшем определяющей для развития произносительной нормы. В современном русском языке нормативным стало произношение [ход'ат], [стрóг'и́j], *моло́[чн]ая*; *ш[Л]гí*. Остаточные явления старомосковской нормы сохранились лишь в отдельных словах: *наро[шн]но*, *яи[шн]ица* и др. В некоторых случаях возможны варианты: *горчи[чн]ик* – *горчи[шн]ик*; *скворе[чн]ик* – *скворе[шн]ик* и др.

Во второй половине XX века продолжается сближение произношения и написания. Вместе с тем распространение радио и телевидения способствовало тому, что относительно правильное литературное произношение практически вытесняет диалектные и просторечные произносительные варианты. Например, такие варианты произношения, как *к[о]рóва* (окающее диалектное произношение), *органи[з'м]*, *транвай* (просторечный вариант произношения), встречаются в городской речи все реже.

Однако это не означает, что в современном русском языке нет нарушений фонетической нормы. Чаще всего литературное произношение подвергается воздействию диалектного и просторечного произношения.

С воздействием диалектного произношения связан, например, ряд нарушений литературной произносительной нормы в речи жителей Уральского региона.

1. Литературная норма требует произношения на месте безударных **а** и **о** звука, близкого к **а** [Λ]: *м[Λ] шина; п[Λ] друга* и т.д. В речи жителей этого региона в данной позиции распространено так называемое «поджатое аканье» – произношение звука, близкого к [ы]: *х[ы] роший, м[ы]л[ы]дой* и т.д.

2. Согласно литературной норме, после мягких согласных на месте орфографических **и**, **е**, **я** в безударной позиции произносится звук [и<sup>э</sup>]: *л[и<sup>э</sup>]сок; п[и<sup>э</sup>]сок; п[и<sup>э</sup>]так*. В речи жителей Уральского региона в данной позиции часто встречается «еканье», т.е. произношение звука [’э]: *к[’э]рнич, м[’э]лиция* и т.п.

3. В речи жителей Уральского региона под влиянием диалектного произношения часто наблюдается утрата интервокального [j] в окончаниях глаголов 3-го лица ед. числа и прилагательных жен. рода: *дел[аэ]т* вместо *дел[ајэ]т*; *работ[аэ]т* вместо *работ[ајэ]т*; *дорог[ā]* вместо *дорог[аја]* и др.

4. Распространенная особенность речи жителей этих регионов – появление гласной вставки в стечении согласных: *минист[ъ]р; дол[ъ]жно* и т.д.

Отметим также распространенное просторечное произношение отдельных слов: *р[и]зетка* вместо *р[Λ]зетка*; *ас[в]альт* вместо *ас[ф]альт*; *[ч’о]* вместо *[што]*. Эти нарушения нередко встречаются в речи

образованных людей и особенно заметны в сопоставлении с нормативным литературным произношением.

### 3.2. НОРМА В УДАРЕНИИ

**Ударение** – это выделение определенной произносительной единицы в составе другой, более высокого уровня.

**Фразовое ударение** – это выделение части предложения или текста.

**Логическое ударение** – это выделение слова. При изменении места логического ударения изменяется смысл высказывания.

**Словесное ударение** – это выделение слога в отдельном слове. Нарушение норм ударения связано прежде всего со словесным ударением.

В русском языке ударение силовое, т.е. ударный слог выделяется акустически (усиление громкости) и артикуляционно (усиление выдоха).

Характерные черты русского ударения:

а) **разноместность** – ударение в русском языке может падать на любой слог в слове: *а́збука, тамо́жня, борода́*;

б) **подвижность** – при изменении формы слова место ударения может изменяться: *го́род – города́*.

Разноместность и подвижность позволяют ударению в русском языке выполнять различные функции:

1) **смыслоразличительную** – при помощи ударения различаются слова, которые пишутся одинаково (омографы): *за́мок – замо́к, а́тлас – атла́с*;

2) **грамматическую** – при помощи ударения различаются грамматические формы одного и того же слова (омоформы): *ру́ки* (именительный падеж множ. числа) – *руки́* (родительный падеж

единственного числа); *насы́пать* (совершенный вид) – *насыпа́ть* (несовершенный вид) и т.п.;

3) **стилистическую** – при помощи ударения различаются стилистические варианты слова: *де́вица* – *деви́ца*. Если первый вариант употребляется в фольклоре, в поэзии и имеет положительную эмоционально-экспрессивную окраску, то второй употребляется в разговорной речи и имеет негативную (пренебрежительную, уничижительную) эмоционально-экспрессивную окраску.

Вместе с тем именно разноместность и подвижность русского ударения создают сложности при изучении русского языка как иностранного.

Для носителей русского языка проблема соблюдения норм ударения возникает при возникновении **акцентологических вариантов** (вариантов в ударении). Причины возникновения таких вариантов могут быть различны.

Например, варианты могут возникать в тех случаях, когда литературный вариант ударения не совпадает с диалектным: *свѣ́кла* – *свекла́*; при столкновении литературного ударения с «профессионализмом»: *добы́ча* – *до́быча*, *алкого́ль* – *а́лкоголь*. Иногда варианты в ударении возникают в заимствованных словах, если такие слова с разным ударением приходят одновременно из разных языков: англ. *ко́лледж* – фран. *колле́дж*.

Варианты в ударении могут возникать также и под воздействием внутриязыковых факторов.

1. В русском языке ввиду того, что ударение является силовым, действует тенденция, согласно которой ударение стремится к срединному слогу. В соответствии с этой тенденцией, например, может меняться место ударения в заимствованных словах: *ма́ркетинг* – *марке́тинг*, *симме́трия* – *симме́трия*.

2. Другим фактором, влияющим на появление вариантов в ударении, является формальная (грамматическая) аналогия. Например, в кратких

прилагательных и страдательных причастиях в соответствии с литературной нормой только форма женского рода имеет ударение на окончании: *создан* – *создано* – *созданы*, но: *создана́*. Под влиянием большинства аналогичных форм в разговорной речи появляется вариант *создана*.

С действием формальной аналогии связана одна из самых распространенных ошибок в ударении – форма *звонит*. В XIX веке глаголы на -ить (*кружить*, *дарить*, *дружить*, *курить*, *варить* и др.) имели ударение на окончании: *дари́шь*, *дари́т*, *дари́м*, *даря́т*. В начале XX века у большинства таких глаголов ударение переместилось на основу: *да́ришь*, *да́рит*, *да́рим*, *да́рят*. Лишь некоторые глаголы, в том числе и глагол *звонить*, сохранили, согласно норме, старое ударение на окончании. Однако то, что в сходных по структуре глаголах ударение падает на основу, способствовало появлению ненормативных форм *звони́шь*, *звони́т*, *звони́м*, *звони́ят*.

### **Частные тенденции развития русского ударения**

1. Одной из частных тенденций развития русского ударения можно назвать **оттяжку ударения у существительных мужского рода ближе к началу слова**. Этот процесс продолжается как минимум два столетия. В прошлом говорили: *возду́х*, *возгла́с*, *призра́к*, *клима́т* и т.п. Еще в начале XX века конкурировали *тока́рь* и *то́карь*, *заговóр* и *за́говор*. Именно под влиянием этой тенденции появились варианты *догово́р* – *до́говор*; *столя́р* – *сто́ляр*, *твори́ог* – *тво́рог*. «Исходя из наличия долговременной и однонаправленной тенденции в перемещении ударения у слов мужского рода, можно ожидать, что в будущем установится именно такое произношение: *до'говор*, *тво'рог* и т.п.» (К.С. Горбачевич. Дано ли нам предугадать?).

2. Перетяжка ударения на флексию в род п. ед. ч. сущ муж. рода (односложные и двусложные сущ.): *мо́ста – моста́, у́гля – угля́, тира́жа – тиража́* и т.п.

3. Тенденция к грамматикализации – различению форм однокоренных прилагательных и причастий: *ра́звитый – развито́й, за́нятый – занято́й* и т.д.

### **Орфоэпические словари и словари ударений:**

1. Борунова С.Н. и др. Орфоэпический словарь русского языка: Произношение, ударение, грамматические формы. Ок. 63 500 слов / Под ред. Р.И. Аванесова. – М., 1983. – 688с.

2. Агеенко Ф.Л., Зарва М.В. Словарь ударений русского языка: около 76 000 словарных единиц. – М., 1993. – 809с.

3. Каленчук М.Л., Касаткина Р.Ф. Словарь трудностей русского произношения: Ок. 15000 слов. – М., 1997. – 468с.

4. Горбачевич К.С. Словарь трудностей произношения и ударения в современном русском языке. – СПб., 2000. – 303с.

В словарь включены слова, которые в результате исторических изменений существуют в нашей речи в двух вариантах: в старом и новом, а также новые слова, произношение которых ещё не устоялось.

5. Иванова Т.Ф., Черкасова Т.А. Русская речь в эфире. Комплексный справочник. – М., 2000. – 346с.

6. Словарь ударений русского языка: 82 500 словарных единиц / Под ред. М.А. Штудинера. – М., 2000. – 808с.

В словарь включены трудные случаи постановки ударения как в нарицательных словах, так и в именах собственных. Из сосуществующих в современном русском литературном языке равноправных акцентных и произносительных вариантов всегда даёт только один вариант.

7. Орфоэпический словарь русского языка: Произношение, ударение, грамматические формы / Под ред. Р.И. Аванесова. – М., 1983; 5-е изд., испр. и доп. – М., 1989; 8-е изд., испр. и доп. – М., 2000. –704с.

Словарь создан в результате коренной переработки книги «Русское литературное произношение и ударение» под редакцией Р.И. Аванесова и С.И. Ожегова (М., 1955) – первого русского словаря орфоэпического типа. «Орфоэпическому словарю русского языка» предшествовала еще раньше изданная книга «Русское литературное произношение» Р.И. Аванесова (5-е изд. М., 1972).

8. Вербицкая Л.А. и др. Давайте говорить правильно! Трудности современного русского произношения и ударения: Краткий словарь-справочник. – М., 2003. –160с.

9. Введенская Л.А. Словарь ударений для дикторов радио и телевидения. – М., 2003. –352с.

10. Резниченко И.Л. Орфоэпический словарь: Произношение. Ударение. – М., 2003. – 1184с.

11. Резниченко И.Л. Словарь ударений русского языка. – М., 2008. – 1184с.

### *Литература*

1. Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке: Учебное пособие. – М., 2001. – 304с.

2. Вербицкая Л.А. и др. Давайте говорить правильно! Трудности современного русского произношения и ударения: Краткий словарь-справочник. М., 2003. – 160с.

3. Горбачевич К.С. Изменение норм русского литературного языка. – Л., 1971. – 270с.

4. Горбачевич К.С. Вариантность слова и языковая норма – Л., 1978. – 338с.

5. Горбачевич К.С. Дано ли нам предугадать? (О будущем русского языка) // Русистика. – Берлин, 1990, № 2. – С. 70-80.

## ТЕМА 4. ЛЕКСИЧЕСКАЯ НОРМА

**Лексика** – наиболее подвижный уровень языка. Он в наибольшей степени подвержен воздействию внешних (экстралингвистических) факторов: изменения в политике, культуре, развитие науки, техники способствуют изменению лексического состава языка. Поэтому именно лексика играет ключевую роль в процессе коммуникации. Процессы, происходящие в лексике, являются для носителей языка основным показателем состояния речевой культуры в обществе.

Современная речевая ситуация позволяет выявить на лексическом уровне процессы, которые оказывают существенное влияние на современную речевую культуру:

- 1) экспансию заимствованной лексики (американизмов);
- 2) активизацию арготической лексики (криминального жаргона);
- 3) расширение функций обсценной (нецензурной) лексики.

### 4.1. ЭКСПАНСИЯ ЗАИМСТВОВАННОЙ ЛЕКСИКИ

**С точки зрения происхождения лексики** русского языка делится на **русскую и заимствованную**. Вопрос заключается в том, что считать русской лексикой.

Если подходить к русской лексике с точки зрения ее исторического происхождения (этимологии), то в русской лексике много слов, пришедших в разное время из разных языков. Но основная масса словарного состава – слова общеславянского фонда. Во всех славянских языках: болгарском, чешском, польском, словацком и др. – есть похожие слова. Это названия

частей тела: *зуб, голова, рука, борода, нога, лицо* и т.д.; слова со значением родства: *мать, отец, брат, сестра*; слова, обозначающие отрезки времени: *день, ночь, месяц, час*; природные явления: *вода, берег, дождь, земля, гора*; названия растений и животных: *лес, корова, береза* и т.д.; отвлеченные понятия: *гнев, вина, душа, вера*; глаголы движения: *идти, ползти, сидеть, стоять*; прилагательные: *умный, добрый*; цветные прилагательные: *белый, синий* и т.д.

Наиболее древние заимствования – это **грецизмы**. В основном это религиозная лексика, которая пришла в язык в X-XI вв.: *икона, ересь, монастырь*; а также бытовая лексика: *грамота, парус, палата, лента, кедр, лавр, кит, крокодил*. Следующий период русской истории связан с активным заимствованием **тюркизмов**: *алмаз, ярлык, барабан, халат, орда, барсук* и др. В XVI – XVII вв. в русский язык пришли **польские заимствования**: *вензель, карета, булка* и др. XVIII в. – **Петровская эпоха** – характеризуется появлением большого количества заимствований из европейских языков. Из немецкого пришли технические и военные термины: *шпон, цех, ланцет, шпион, штурм, штраф, гауптвахта, ранг*; из голландского – морские термины: *матрос, шлюпка, дюйм* и т.д. Через посредство других языков в русский язык активно проникают латинизмы: *мемориал, монумент, пирамида, потенциал, глобус, доктор, экзамен, цирк, акция* и т.д. В XVIII – XIX вв. появляются заимствования из французского: *бриллиант, помада, портфель, балет, манжет, билет* и др.; из итальянского (музыкальные термины): *дуэт, опера, ложа, контральто, бельканто, примадонна*. В XIX-XX вв. в русскую лексику активно проникают английские заимствования – технические и спортивные термины: *вокзал, трамвай, рельс, комбайн, ринг, хоккей*.

Однако легко заметить, что большинство таких заимствований освоено современным русским языком и не воспринимается носителями языка как

иностранные. Например, древнегерманское заимствование *хлеб* вряд сегодня кто-то считает иноязычным словом. Именно поэтому термином «**русская лексика**» можно обозначить все слова, которые освоены русским языком, т.е. приспособлены к его фонетическим и морфологическим закономерностям и понятны всем носителям русского языка. В таком случае **заимствованными словами** следует считать слова, пришедшие из других языков, которые либо сохранили несвойственные русскому языку фонетические и морфологические особенности, либо те, значение которых неизвестно большинству носителей языка. Например, русскому языку несвойственно сочетание -дж-, поэтому такие слова, как *пейджер, тинэйджер, бриджи, джинсы*, воспринимаются носителями языка как заимствованные независимо от времени заимствования. Другим фонетическим показателем заимствования может считаться твердое произношение согласного перед [э] – *пенсн[э], каф[э]* и т.д. Примером морфологического показателя заимствованных слов может служить отсутствие склонения у существительных: *кино, пальто, метро, бюро* и т.д.

Современные заимствования представляют собой в основном **американизмы**. Это слова различных лексических групп.

1. Экономическая лексика: *дилер, холдинг, менеджер, маркетинг*.
2. Технические термины: *компьютер, дисплей, принтер, сканер*.
3. Лексика культуры: *клип, шоу, шоумен, ди-джей, продюсер, имидж, имиджмейкер*.
4. Бытовая лексика: *джинсы, слаксы, джемпер, пуловер, миксер, блендер, тостер*.

О том, что эта лексика еще недостаточно освоена носителями языка, свидетельствуют колебания в ударении и написании: *ма́ркетинг* – *марке́тинг*; *имидж-мейкер* – *имиджмейкер*; *диджей* – *ди-джей* и т.д.

Как видим, процесс заимствования иноязычной лексики шел в русском языке постоянно, и постоянно, начиная с XVIII века, велись споры, нужны ли иностранные слова русскому языку. Тем не менее определенная часть заимствований занимала свое место в лексике русского языка.

### **Причины закрепления заимствованных слов в русском языке:**

1) новый предмет (понятие, реалья) – новое слово: *компьютер, транзистор, скотч, зомби, факс, дайджест*;

2) специализация (сужение) понятия: *вывоз – экспорт, гример – визажист, убийца – киллер, переделка – ремейк, домовый – полтергейст*;

3) цельность обозначения понятия (нерасчлененность) – возможность обозначить понятие одним заимствованным словом вместо нескольких русских (когда в русском языке нет слова-эквивалента): *сервант – шкаф для посуды, дефолт – невозможность платить по долгам, саммит – встреча на высшем уровне* и т.д. В данном случае реализуется существующая в языке тенденция к экономии языковых средств;

4) социально-психологические факторы:

а) престижность заимствования: *бутик* (ср.: франц. *boutique* – лавочка), *супермаркет, электорат* и др.;

б) эвфемизация (вуалирующая функция – замена заимствованием слов с резко отрицательной эмоциональной оценкой): *проститутка* (грубо-просторечное) – *путана, вишивость – педикулез, любовник – бойфренд* и т.д.

По количеству заимствований с современным русским языком может соперничать только Петровская эпоха. Опасна ли такая экспансия заимствованных слов?

**Для языка** (с точки зрения диахронии) как системы такая экспансия не опасна, потому что:

а) язык приспособливает заимствования к своей системе: *отксерить, джинсовка, бейсболка, мобильник*;

б) не всегда заимствование имеет русский эквивалент, полностью ему соответствующий. Например: *имидж* – образ, сознательно создаваемый; *фиаско* – полное поражение и т.д.;

с) все заимствования, которые становятся «лишними» с точки зрения языковой системы, со временем уходят в пассивный лексический запас. Достаточно вспомнить активное употребление в Петровскую эпоху таких слов, как *виктория* и *конфузия*, которые позднее ушли из языка, уступив место русским словам *победа* и *поражение*.

Для носителей языка (с точки зрения синхронии) такая экспансия иностранных слов чревата определенными последствиями.

1. Перегруженность речи иностранными словами создает суггестивный эффект (суггестия – внушение). Неслучайно богослужения в большинстве религий идут на иностранном или уже малопонятном большинству слушателей мертвом языке. Примером такого воздействия иностранных слов может служить ситуация, возникшая в начале 90-х годов, когда в рекламных текстах появилось большое количество непонятной для носителей языка экономической лексики (*селенг, холдинг, дивиденды* и т.п.). Под воздействием такой рекламы люди, не особенно понимая, о чем идет речь, вкладывали деньги в сомнительные «финансовые пирамиды» и в результате теряли свои сбережения.

2. Создаются сложности в общении. Если один из собеседников использует большое количество непонятных иностранных слов, то адресат речи, как правило, не успевает их осмыслить, а значит, адекватно среагировать. Коммуникативный контакт нарушается.

3. Экспансия заимствований неизбежно влечет за собой падение речевой культуры, поскольку носители языка не успевают осваивать большое количество новых слов. Это приводит к неправильному использованию иностранных слов по значению (например, смешение похожих глаголов

*инспирировать* – внушать и *инкриминировать* – вменять в вину, обвинять в чем-либо); к ошибкам в произношении (*константировать, инцидент*); в сочетаемости (*спикер думы; новая инновация*) и т.д.

## 4.2. АКТИВИЗАЦИЯ АРГОТИЧЕСКОЙ ЛЕКСИКИ

Социально ограниченная лексика не входит в состав литературного языка и представляет собой широкое понятие, которое обозначается в лингвистике такими терминами, как **социолект, жаргон, сленг, арго**.

**Социолект** [*англ. sociolect от лат. societas – общество и (диа)лект*] – совокупность особенностей речи социальной группы, **социальный диалект** с характерным словоупотреблением, способами выражения и стилистики, реже – профессиональный диалект (Большой Энциклопедический словарь, 2000).

**Жаргон** [*франц. jargon*] – речь какой-л. социальной или профессиональной группы, содержащая большое количество свойственных только этой группе слов и выражений (часто искусственных, тайных или условных); **арго** (Большой толковый словарь, 2003).

**Сленг** [*англ. slang*] – 1. Речь социально или профессионально обособленной группы; **жаргон**. 2. Элементы речи, не совпадающие с нормой литературного языка (обычно экспрессивно окрашенные) (Большой толковый словарь, 2003).

**Арго, неизм.; ср.** [*франц. argot*] – речь какой-л. небольшой социальной замкнутой группы, отличающаяся от общенародного языка лексикой, но не обладающая собственной фонетикой и грамматической системой; **жаргон** (Большой толковый словарь, 2003).

Как видим, в словарях и в ряде лингвистических исследований эти термины употребляются как синонимы. Однако в современной лингвистике наметилась определенная дифференциация этих терминов.

Термин *социолект* выступает как самое широкое (родовое) понятие и обозначает все разновидности социально ограниченной лексики.

Термином *жаргон* обозначается лексика различных широких социальных (молодежный жаргон) и профессиональных групп (жаргон компьютерщиков, продавцов и т.д.).

Термин *сленг* чаще применяется как синоним термина *жаргон* по отношению к англоязычным странам или обозначает молодежный городской жаргон.

Термин *арго* в современной лингвистике используют преимущественно для обозначения языка криминального сообщества (см. М.А. Грачев. Русское арго).

**Арго** (криминальный жаргон) представляет собой чрезвычайно развитую лексическую систему. Это почти особый язык, который существует уже несколько столетий<sup>1</sup>. В отличие от других жаргонов, арго представляет собой многофункциональную лексическую систему. М.А. Грачев выделяет следующие функции арго:

а) конспиративную: арго – социальный код, понятный только посвященным, т.е. членам криминального сообщества (Ср.: «*Лох в катране принялся, а мебель все испортила*» – «*Жертва в притоне увлеклась игрой, а подручные шулеры все испортили*» – пример М.А. Грачева);

б) номинативную функцию, цель которой – обозначить те явления, для которых в литературном языке названия нет и быть не может. Так, в арго существует 397 обозначений вора: *бабочник* – вор, крадущий деньги без

---

<sup>1</sup> Например, известное сегодня всем обозначение денег словом *бабки* появилось в арго в XVIII в.

кошелька, *клюквенник* – церковный вор, *скрипач* – вор, крадущий из женских сумочек и т.д.; 58 номинаций шулеров, 71 название для мошенников, 117 названий для проституток и 48 – для грабителей. Причем система развивается, появляются новые слова: *скалолаз* – вор, который «работает» на 9-16 этажах, *крот* – вор, промышляющий в метро;

в) опознавательную: «использование арготической лексики характеризуется стремлением к обособлению и противопоставлению законопослушным гражданам. Обособление от остальной части общества ведет к потребности опознавать членов своего социума». (М.А. Грачев. Русское арго).

Элементы арго всегда в той или иной степени проникали в литературный язык. Например, в 20-30-е гг. XX в. из арго пришли слова *двурушник*, *очковтирательство*, *пижон*. На короткое время арго активизировалось в 50-60 годы XX века. Но никогда не было столь высокой степени активизации арго, как в конце XX – начале XXI века. Арго практически стало молодежным жаргоном (за счет экспрессивности), проникло во все социально значимые сферы коммуникации (СМИ, парламентская речь, язык деловых людей, весьма активен арго в языке юристов). Это отражение криминализации общества и неблагополучия общественного сознания. Активизация арго, с одной стороны, отражает реальный процесс криминализации и власти и общества, с другой – мощно воздействует на наше сознание и тем самым этому процессу способствует. М.А. Грачев отмечает, что арго – это не просто одна из разновидностей жаргона, это почти самостоятельная языковая система, за которой, как за любым языком, стоит определенное мировоззрение. Суть этого мировоззрения – противостояние закону и государству, которое этот закон олицетворяет. В криминальном жаргоне, как в зеркале, отражена установка на четкое разграничение криминальной и законопослушной части общества.

Упрощенно схема выглядит так: криминальный мир жестко противопоставляется законопослушному обществу. Основной показатель – оценочная лексика. В арго происходит кардинальное смещение оценочных полюсов. Например, словом *человек* в арго обозначается только член криминального сообщества, профессиональный преступник, а для законопослушных граждан существуют уничижительные обозначения *лох*, *фраер* и т.д. Соотношение положительно и отрицательно окрашенных слов в арго 1:20. 80% глаголов в арго обозначают насильственное действие: «убить», «отобрать», «обмануть» – *замочить, пришить, наехать, кинуть*.

Под воздействием арго усиливается агрессивный тип поведения, растет речевая агрессия, в сознании происходит постепенная смена ценностей. Поэтому пока мы будем на всех уровнях культивировать арго, мы не сможем построить общество, где уважают законы.

Активное распространение в обществе арго, его проникновение в несвойственные ему сферы приводит к серьезным последствиям:

- 1) нарушаются нормы общения (агрессивный характер арго не позволяет создавать модель равноправного общения);
- 2) снижается культура речи и общая культура;
- 3) активизируется криминальное сознание, которое в свою очередь оказывает воздействие на менталитет в целом. По выражению писателя Э. Тополя, «страна превращается в одну большую зону».

Запретить арго нельзя, но его можно победить, если изменить к нему отношение носителей языка и вернуть ему статус «тюремного» языка, на котором не пристало говорить «в приличном обществе», т.е. в СМИ, в деловом общении и т.п.

#### 4.3. РАСШИРЕНИЕ ФУНКЦИЙ ОБСЦЕННОЙ (НЕЦЕНЗУРНОЙ) ЛЕКСИКИ

**Обсценная** (непечатная, нецензурная) лексика (от лат. *obscenus* – непристойный, распутный, безнравственный), или мат – лексика, включающая грубейшие, непристойные бранные выражения. Мат (матерщина, матерный язык) – разновидность ненормативной лексики в русском и в языках сопредельных народов. Согласно Кодексу об административных правонарушениях Российской Федерации, публичное употребление мата может расцениваться как мелкое хулиганство (статья 20.1). Использование мата считается неприемлемым в приличном обществе и в литературе и обычно цензурируется в периодической печати, на телевидении, радио и в других СМИ.

В конце XX – начале XXI века одной из доминирующих тенденций, ощущаемых всеми носителями русского языка, стало расширение сферы употребления мата. Эта тенденция прямо связана с общим раскрепощением русской социальной жизни в последние десятилетия. И обсценная лексика стала своеобразным мерилom этого раскрепощения. Это привело к изменению социальной оценки данной лексики. Мат перестал быть «непечатной» лексикой: произошла его частичная «легализация» в художественной литературе и средствах массовой информации. В многочисленных дискуссиях в СМИ нередко высказывается мнение о том, что мат является чуть ли не национальным достоянием, которым народ наконец-то смог воспользоваться. При этом почему-то не принимается во внимание тот факт, что табу на данную лексику наложено отнюдь не коммунистической партией Советского Союза, что это многовековой культурный запрет.

Известный российский лингвист, историк русского языка Б.А. Успенский, изучив историю существования данной лексики в русском

языке, определил основные функции мата, которые обусловили его табуизацию (культурный запрет). По мнению Б.А. Успенского, «матерщина имела отчетливо выраженную **культовую функцию** в славянском язычестве... Одновременно матерная ругань имеет отчетливо выраженный **антихристианский характер**, что также связано именно с языческим ее происхождением... Соответственно, в древнерусской письменности – в условиях христианско-языческого двоеверия – матерщина закономерно рассматривается **как черта бесовского поведения**... В этой же связи следует отметить, что матерщина может выступать у славян в функции **проклятия**... Наконец, рассмотренный материал позволяет связать матерщину с **богохульством**» (Б.А. Успенский. Мифологический аспект русской экспрессивной фразеологии).

Смысл обценных выражений «восходит к мифологическому синкретизму обценного и демонологического. Первоначально такие обороты были обращены не к человеку, а служили своеобразными заклятиями против «нечистой силы», оберегом. Перенесение их на адресата брани служило своего рода признанием «дьявольской» ипостаси того, на кого эта брань была обращена» (В.М. Мокиенко. Русская бранная лексика: цензурное и нецензурное).

Изменение социальной оценки мата в конце XX – начале XXI века привело к тому, что данная лексика перестала восприниматься как непристойная. В результате мат стал активно употребляться в речи носителей языка, независимо от их возраста, пола и уровня образования. Следствием такой активизации данной лексики стало расширение ее функций в современной речи. Кроме основной – инвективной (бранной) – функции, обценные слова и выражения стали выполнять еще ряд функций.

1. Обценные слова и выражения выступают как заменители литературных слов с экспрессивно-эмоциональной окраской, причем как

отрицательной, так и положительной. Одно и то же обценное слово может выступать как синоним и для слова *отвратительный*, и для слова *восхитительный*.

2. Мат может использоваться в чисто эмотивной функции как выражение непосредственной эмоции – удивления, возмущения, восхищения, недовольства и т. п. Это ненаправленные и не имеющие прагматической цели эквиваленты высказываний типа *Красота! Кошмар!* и т.п.

3. Обценная лексика может замещать слова с обобщенным значением без эмоционально-экспрессивной окраски (*штука, вещь* и т.п.): *Подай мне вон ту штуку!*

4. Мат широко используется в качестве так называемых заполнителей пауз – семантически пустых вводных оборотов – вставок в связный текст.

Как известно, вся обценная лексика – это образования от трех-четырех корней. Если сопоставить весь объем литературной лексики, которая сегодня заменяется матом, то масштаб обеднения речи современных носителей языка станет очевиден.

Основная функция обценной лексики – брань, инвектива, которая выражает спонтанную речевую реакцию на неприятную ситуацию. «...Обценные выражения не только стилистически маркированы (и, может быть, обладают некоторыми дополнительными коннотациями); более существенно то, что ... ругательство в любой функции – это действие. (...) Действенный характер ругательств – прежде всего, обценных – связан с тем, что употребление ругательства представляет собой нарушение табу (и тем самым уже некоторое действие), как сложившегося исторически, так и современного социального» (Ю.И. Левин. Об обценных выражениях русского языка). В связи с этим обценная лексика выступает, с одной стороны, как мощнейшее средство эмоциональной разрядки, с другой – как мощнейшее средство речевого воздействия. Это в определенном смысле

оправдывает и объясняет употребление такой лексики в ситуациях крайнего эмоционального напряжения, в том числе в жестких конфликтных ситуациях, где обценная инвектива замещает агрессивные физические действия.

Расширение функций обценной лексики, ее активное употребление в разговорной речи приводит к тому, что она перестает быть лексикой «экстремальных ситуаций». В результате у носителей языка исчезает возможность заменить физическую агрессию вербальной.

Запреты, в том числе и законодательные, на употребление обценной лексики нужны не столько для того, чтобы изгнать эту лексику из языка (это невозможно), сколько для того, чтобы вернуть ей первоначальный статус лексики «штучного», а не массового употребления и сохранить ее как «антистрессовое» языковое средство.

#### 4.4. НАРУШЕНИЕ ЛЕКСИЧЕСКОЙ НОРМЫ

Владение лексической нормой включает в себя два аспекта: а) правильное употребление слова по значению; б) соответствие слова стилистическим параметрам текста и контексту речевой ситуации, в которой оно употребляется. Оба эти аспекта тесно взаимосвязаны. Нарушение лексической нормы приводит к речевым ошибкам, которые в свою очередь затрудняют коммуникацию и снижают эффективность общения.

##### **Речевые ошибки, связанные с нарушением лексической нормы**

##### **Смысловые нарушения**

1. Употребление слова в несвойственном ему значении (незнание значения слова). Например: *В нашем регионе обнаружен эмбрион холеры* (вместо *вибрион*). *«Единая Россия» не озвучивает фильмы о мэре Москвы* (вместо *не комментирует*).

2. Смешение слов, сходных по значению. Например: *Мы сократим ваше время* (вместо *экономим, сэкономим*). *У нас самые дешевые* (вместо *низкие*) *цены*.

3. Смешение слов, относящихся к одной предметной области (слова одного семантического поля). Например: *Выстрел* (вместо *пуля*) *попал не в собаку, а в проходившего по дороге соседа. Нервы снайпера напряжены, палец на мушке* (вместо *на спусковом крючке*). *Автомобилисты* (вместо *автомобили*) *отравляют воздух своими выхлопными газами*.

4. Смешение паронимов. **Паронимы** – однокоренные слова, относящиеся к одной и той же части речи, близкие по звучанию, но различные по значению. Например: *Тариф экономный* (вместо *экономичный*) (Реклама). *Организаторы выставки надеются, что скоро выставка пополнится новыми старыми* (вместо *старинными*) *музыкальными инструментами*.

### Стилистические нарушения

1. Неправильный выбор синонима по функционально-стилевой и / или эмоционально-экспрессивной окраске: *Сыщики провернули* (вместо *провели*) *беспрецедентную по сложности операцию* (глагол *провернули* – имеет разговорную функционально-стилевую и негативную эмоционально-оценочную окраску, что не соответствует данной речевой ситуации).

2. Нарушение лексической сочетаемости. Лексическая сочетаемость – способность слова употребляться совместно с другим словом в речевом отрезке. Границы сочетаемости в значительной степени определяются смысловыми особенностями слова, его значением. Например: *Потерпевшему причинены* (вместо *нанесены*) *побои. Футболисты одержали сокрушительную* (вместо *убедительную*) *победу...*

3. Столкновение в рамках словосочетания лексики с различной эмоционально-экспрессивной окраской (положительно и отрицательно окрашенной). Например: *Это оставляет хороший осадок на душе*.

#### 4. Лексическая избыточность:

а) плеоназм – дублирование смысла в рамках словосочетания.

Например: *Произошел неприятный инцидент. Прозвучали последние прощальные аккорды. Мы впервые познакомились в мае месяце.*

б) тавтология – повтор однокоренных слов в предложении. Например: *Просим свидетелей засвидетельствовать рождение новой семьи* (из речи в ЗАГСе). *Все ближе и ближе станция приближается к Земле.*

Тавтология допустима в устойчивых выражениях: *диво дивное, чудо чудное, во сне не приснится* и т.п., в терминологических сочетаниях и некоторых оборотах официально-делового стиля (для достижения максимальной точности и информативности): *Следователь следственного отдела по г. Челябинску следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Челябинской области.*

5. Лексическая неполнота высказывания. Это нарушение лексической нормы свойственно прежде всего письменным текстам и связано с воздействием устной речи на письменную. Если в устной речи неполнота высказывания компенсируется за счет невербальных средств общения (жестов, мимики, интонации) и знания речевой ситуации участниками общения, то в письменной речи эта дополнительная информация отсутствует. Лексическая неполнота приводит к нарушению смысла высказывания. Например: *Награждается команда «Скалолаз», занявшая 3 место в турнире по мини-футболу, посвященном году наркомании, алкоголизма и табакокурения* (вместо *году борьбы с...*). *На месте боев найдена подошва немецкого солдата* (вместо *подошва сапога...*).

#### 4.5. ФРАЗЕОЛОГИЗМЫ В СОВРЕМЕННОЙ РЕЧИ

**Фразеологизм** – это устойчивая и воспроизводимая раздельнооформленная единица языка, состоящая **из компонентов**, наделенных целостным или частично целостным значением и сочетающаяся с другими словами. **Компонент** – это составная часть фразеологизма, лишенная основных признаков слова. Это деактуализированное, десемантизированное «слово»: *точить лясы – болтать*. Слово утрачивает то значение, которое оно имеет в свободном употреблении. Это и обуславливает семантическую целостность фразеологизма, т.е. его значение равно значению одного понятия (нередко одного слова).

Фразеологизмы могут образовываться в результате метафорического переосмысления (полного или частичного) свободных словосочетаний (*сматывать удочки, брать быка за рога*). Так же, как отдельному слову, фразеологизму свойственна **устойчивость** и **воспроизводимость**. Благодаря этому, фразеологизмы могут сохранять в своем составе устаревшие слова или словосочетания, которые уже не употребляются в современном русском языке: *притча во языцех, точить лясы*. Этимология таких фразеологизмов требует специального анализа. Большинство фразеологизмов обладает относительной **непроницаемостью**: в состав фразеологизма нельзя ввести дополнительную единицу.

Большинство фразеологизмов обладает **экспрессивно-эмоциональной** и **функционально-стилевой** окраской. Ср.: *куда Макар телят не гонял, к черту на кулички* (негат., разг.) – *внести посильную лепту* (полож., книж.).

#### **Источники фразеологизмов**

1. Профессиональная речь: *играть первую скрипку, разделать под орех*.
2. Фольклор: *молочные реки, кисельные берега; за тридевять земель*.

3. Исторические события: *как Мамай прошел, потемкинские деревни, троянский конь.*

4. Библия (Евангелие): *манна небесная, умывать руки.*

5. Мифология: *яблоко раздора, Ахиллесова пята.*

6. Литературные источники: *с корабля на бал, человек в футляре, на деревню дедушке.*

7. Заимствованные фразеологизмы (кальки): *не в своей тарелке, таскать каштаны из огня.*

Разновидностью фразеологизмов является **перифраза** – описательное, образное название предмета или явления, которое замещает имя существительное: *джентльмен удачи – жулик, братья наши меньшие – животные* и т.д. Перифразы не обязательно соотносятся с одним словом, но обязательно с одной не членимой в смысловом отношении реалией внешнего мира: *однорукий бандит – игровой автомат.*

Перифразы могут соотноситься с именами собственными: *страна восходящего солнца – Япония, крыша мира – Эверест.* Перифразы могут включать в свой состав имена собственные: *потомки Остапа Бендера – мошенники.*

Перифразы могут выступать в качестве **эвфемизмов**, замещая слова с резко отрицательной эмоциональной окраской: *ночная бабочка, представительница древнейшей профессии – проститутка; язык родных осин – нецензурная лексика, места, не столь отдаленные, – тюрьма.*

### **Речевые ошибки в употреблении фразеологизмов**

1. Неправильное употребление фразеологизмов по значению (незнание значения фразеологизма). Например: *Он все время мечет бисер перед свиньями, а ему все верят.* Фразеологизм *метать бисер перед свиньями* имеет значение «напрасно говорить о чем-либо или доказывать что-

либо тому, кто не способен понять этого». В данном контексте он употреблен в значении «выдумывать, рассказывать небылицы».

2. Замена одного из компонентов фразеологизма. Например: *Это нужно спросить у сильных мира **всего*** (вместо *сего*). *С **бешеной** овцы – хоть шерсти клок* (вместо *паршивой*).

3. Искажение грамматической формы фразеологизма. Например: *Его теперь **с собакой** не сыщешь* (вместо *с собаками*).

4. Нарушение целостности фразеологизма:

а) расширение (добавление компонента). Например: *Пора уже тебе **взяться за свой ум***;

б) сужение (пропуск одного из компонентов). Например: *Я не хочу **вешать собак** на Министерство по чрезвычайным ситуациям. (Вешать всех собак на кого-либо (разг. неодобр.) – делать кого-либо единственным виновником)*;

в) контаминация: соединение двух фразеологизмов: *держать ухо на **пульсе*** (ср.: *держать руку на пульсе* и *держать ухо остро – быть бдительным, контролировать ситуацию*).

5. Неправильное употребление фразеологизма по стилистической окраске. Например: *Борьба с местными террористами – это **дело рук** узбекских пограничников*. Фразеологизм *чьих-либо рук дело* имеет негативную эмоционально-оценочную окраску, что не соответствует контексту данного высказывания. Ср.: *Распространение подобных слухов – **дело рук** недобросовестных журналистов*.

### ***Литература***

1. Большой толковый словарь русского языка / Гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб., 2003. – 1536с.

2. Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке: Учебное пособие. – М., 2001. – 304с.
3. Грачев М.А. Русское арго. – Нижний Новгород, 1996. – 245с.
4. Жельвис В.И. Поле брани. Сквернословие как социальная проблема в языках и культурах мира. – М., 1997. – 330с.
5. Костомаров В.Г. Языковой вкус эпохи. – СПб., 1999. – 320с.
6. Крысин Л.П. О некоторых изменениях в русском языке конца XX века // Исследования по славянским языкам. – № 5. – Сеул, 2000. – С. 63-91 (<http://www.philology.ru>).
7. Левин Ю.И. Об обценных выражениях русского языка // Левин Ю.И. Избранные труды. Поэтика. Семиотика. – М., 1998. – С. 809-819.
8. Мокиенко В.М. Русская бранная лексика: цензурное и нецензурное // Русистика. – Берлин, 1994, № 1/2. – С. 50-73.
9. Русский язык конца XX столетия (1985- 1995). – М., 2000. Гл. 1,2.
10. Успенский Б.А. Мифологический аспект русской экспрессивной фразеологии // Избранные труды. Т.2. – М., 1994. – С.53-128.

## ТЕМА 5. МОРФОЛОГИЧЕСКАЯ НОРМА

**Морфология** – самый устойчивый, глубинный ярус языковой системы. Она представляет собой строго организованную систему понятий и категорий, развивающуюся по своим внутренним законам. Исследователи отмечают **крайне медленные темпы ее развития и непроницаемость для внешних воздействий.**

Изменения в морфологическом строе языка обнаруживаются **в расширении или сужении круга вариантных форм**, т.е. словоизменительных вариантов. Такие варианты возникают внутри грамматической системы, т.е. под воздействием внутриязыковых факторов. Это варианты форм грамматического рода, варианты падежных форм, варианты категорий глагола и т.д.

В грамматике вариантность не безгранична: она допускается лишь до определенного предела, который устанавливается самой системой, например, при двух вариантах падежных окончаний (*в отпуске – в отпуску, договоры – договора* и т.п.) не может из ничего появиться третий – он не предусмотрен системой языка. Поэтому движение форм внутри этих рамок осуществляется путем борьбы этих форм, вытеснения одной формы другой.

Одной из основных тенденций в развитии современной морфологической системы русского языка является **тенденция к анализиру** (Н.Е. Ильина. Рост аналитизма в морфологии; Н.С. Валгина. Активные процессы в современном русском языке). Основной признак аналитических единиц – то, что у них **грамматическое значение передается вне пределов слова, т.е. средствами контекста.** Процесс нарастания

аналитических черт в русском языке (языке синтетического строя) проявляется в следующем:

1) увеличивается количество несклоняемых имен (например, в разговорной речи наблюдается утрата склонения числительными, географическими названиями на **-о** типа *Внуково*);

2) под влиянием официально-делового стиля активно используются формы мужского рода для обозначения лица женского пола (обозначение лица по роду деятельности: *секретарь, советник, изобретатель, пользователь* и т.п.);

3) постепенно выходят из употребления притяжательные прилагательные на **-ов**: *отцов дом – дом отца*.

Указанные особенности морфологической системы русского языка влияют на формирование морфологических норм.

Морфологические нормы – правила образования и употребления грамматических форм различных частей речи. Морфологическая норма категориальна: морфологические варианты свойственны отдельным категориям различных частей речи.

## 5.1. ИМЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ

Основные категории имени существительного – род, число, падеж.

### 5.1.1. КАТЕГОРИЯ РОДА ИМЕН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

Как известно, в русском языке имена существительные относятся к одному из трех родов: мужскому, женскому или среднему. Как правило, носители языка легко определяют родовую принадлежность большинства существительных. Однако в современном русском языке есть несколько

групп существительных, образование родовой формы и определение рода которых вызывает сложности.

**1. Существительные, которые могут образовывать две родовые формы:** *вольер – вольера, спазм – спазма* и т.д. При этом нормативной является только одна форма. Такие родовые формы представляют собой, как правило, остаточные явления родовой синонимии, которая была распространена в русском языке в XVIII-XIX вв.

В современном русском языке есть ряд родовых синонимов, но только один из них является нормативным: *жираф – жирафа, зал – зала, плацкарт – плацкарта, георгин – георгина, желатин – желатина, помидор – помидора, яблок – яблоко, щупалец – щупальце*. Сосуществованию таких форм нередко способствует употребление существительных преимущественно во множественном числе: *манжет – манжета (тех.); ставень – ставня; туфель – туфля; банкнот – банкнота* (обе формы являются нормативными, но более употребительна в современном русском языке форма *банкнота*); *тапок – тапка; клавиш – клавиша; клипс – клипса; рельс – рельса, корректив – корректива*.

## NB

ботинки – один ботинок	туфли – одна туфля
боты – один бот	сандалии – одна сандалия
ботфорты – один ботфорт	тапки – одна тапка
кеды – один кед	тапочки – одна тапочка
сланцы – один сланец	кроссовки – одна кроссовка
мокасины – один мокасин	бутсы – одна бутса
черевики – один черевик	бахилы – одна бахила
черевички – один черевичек	босоножки – одна босоножка
чувяки – один чувяк	вьетнамки – одна вьетнамка

гетры – одна гетра	гамаши – одна гамаша
краги – одна крага	бакенбарды – одна бакенбарда
гольфы – один гольф	

Кроме этого, существует двуродовое существительное *унты*. Если во мн. ч. ударение падает на окончание слова (*унты́*, -ов), то форма единственного числа – *один унт*. Если же во мн. ч. ударение падает на основу (*у́нты*), форма им. п. ед. ч. – *у́нта* (<http://www.gramota.ru/spravka>).

## 2. Существительные, у которых по форме род не определяется:

а) существительные *толь, тюль, шампунь, полироль, аэрозоль* (м. р.); *ваниль, канифоль, персоль, немоксоль, антресоль* (ж. р.);

б) существительные с увеличительными или уменьшительными суффиксами: *домишко, домище, ветрище, холодина, трусишка, воришка*. Эти слова имеют тот же род, что и производящие, т.е. те слова, от которых они образовались: *холод – холодище* (м.р.);

с) существительные общего рода (могут относиться к лицу мужского и женского пола): *сирота, неряха, умница, калека*. У существительных общего рода род определяется в зависимости от того, лицо мужского или женского пола обозначает данное существительное: *Маша – такая умница, Петя – такой умница*.

Следует отличать употребление слов общего рода от существительных с оценочным значением, но не относящихся к словам общего рода и характеризующих человека, ср.: *растяпа* (общий род: *Какой растяпа Миша! Какая растяпа Маша!*) – *шляпа* (женский род: *Какая шляпа наш Миша! Какая шляпа наша Маша!*).

**3. Существительные, обозначающие лицо по профессии, должности, ученому или воинскому званию.**

В официально-деловом стиле данные существительные употребляются только в форме мужского рода, независимо от половой принадлежности обозначаемого лица. Имена прилагательные употребляются при таких существительных только в мужском роде: *исполнительный директор, знающий преподаватель, известный адвокат*. При наличии имени собственное согласование с глаголом прошедшего времени происходит в соответствии с реальным полом обозначаемого лица: *врач Иванова посоветовала...*

В нейтральном стиле некоторые существительные имеют параллельные образования, обозначающие лицо женского пола: *учительница, артистка, санитарка, лаборантка, повариха*. Такие формы могут употребляться в текстах всех функциональных стилей, кроме официально-делового.

В разговорном стиле у таких существительных параллельные формы активно образуются при помощи суффиксов **-ша, -ка, -ица, -иха** (*профессорша, профессориха, кассирша, бухгалтерша, директриса, милиционерка, врачиха*). Разумеется, сфера употребления таких образований – **бытовой диалог**.

В некоторых случаях в литературном языке нет названий для лица мужского пола: *балерина, прачка, сиделка, швея*. В этом случае обычно используются описательные наименования (*артист балета*) или наименования с другим корнем: *балерина – танцовщик, швея – портной*.

#### **4. Несклоняемые существительные.**

Род большинства несклоняемых существительных определяется в зависимости от категории одушевленности / неодушевленности.

Большинство **неодушевленных** существительных относится к **среднему роду**: *старое кафе, теплое кашне́, вкусное суфле́, кожаное портмонé, вкусное су́ши*.

**Одушевленные** существительные относятся к **мужскому роду**: *белый какаду, резвый шимпанзе, австралийский кенгуру* (если нет специальных указаний на пол: *шимпанзе родила двух детенышей*).

**Исключения**: к **мужскому роду** относятся существительные: *евро, кофе* (в разговорном стиле допустимо использование формы среднего рода: *остывшее кофе*), *хинди, бенгали* (названия языков); к **женскому**: *фейхоа́, авеню, кольраби, салями, цеце, иваси*. Ряд несклоняемых существительных испытывают колебания в роде: **в мужском и в среднем** роде могут употребляться существительные: *пенальти, бренди, виски, эсперанто*; **в мужском и женском**: *колли, колибри, биенна́ле (бъеннале)*<sup>1</sup>.

Существительные *визави, инкогнито, протезе* согласуются в зависимости от пола: *мой визави – моя визави*.

Несклоняемые существительные, обозначающие **лицо по роду деятельности**, независимо от пола обозначаемого лица относятся к **мужскому роду**: *ночной портье, военный атташе, известный кутюрье* (но: согласование с глаголом прошедшего времени происходит в соответствии с полом обозначаемого лица: *известный кутюрье Ирина Крутикова представила свои модели...*).

Род **несклоняемых географических названий** определяется по **родовому слову** (река, город, остров, штат, гора и т.д.): *широкая Миссисипи, душный Токио, солнечный Тбилиси*.

Аналогично, по **родовому слову** (газета, журнал, агентство и т.п.), определяется род **несклоняемых названий органов печати**: *«Таймс» опубликовала...*

**5. У аббревиатур** (сложносокращенных слов) род определяется по **стержневому слову** словосочетания: *МГУ* (стержневое слово – *университет*)

*объявил прием, МЧС* (стержневое слово *министерство*) России *провело очередное заседание рабочей группы*.

Иногда наиболее употребительные аббревиатуры начинают восприниматься как самостоятельные слова. Род таких аббревиатур определяется по форме слова. Так, аббревиатуры, оканчивающиеся на согласный, ведут себя как слова мужского рода и, как правило, склоняются: *вуз – вуза – вузу, ЗАГС – в ЗАГСе, ГОСТ – ГОСТом, МИД – МИДом, в МИДе* и т.д.

## **6. Составные существительные.**

В русском языке активно используются имена существительные, которые образованы в результате сложения двух слов.

Такие сложносоставные существительные могут быть одушевленными и неодушевленными (*женщина-космонавт, конференц-зал*). У **одушевленных** существительных род определяется **по слову**, указывающему **на пол лица** (*женщина-космонавт – ж. р.; чудо-богатырь – м. р.*).

У **неодушевленных** существительных род определяется **по роду первого слова** (*музей-квартира, театр-студия, самолет-амфибия – м. р.; кресло-кровать – ср.р., школа-интернат – ж. р.*). Если составное существительное имеет в своем составе несклоняемое существительное, то род определяется по роду склоняемого слова (*кафе-столовая – ж. р.; комедия-буфф – ж. р.; автомобиль-такси – м. р.*).

---

<sup>1</sup> *Биенна́ле (бьеннале)* (лат. *bis* – дважды + *annus* – год) – художественная выставка, кинофестиваль или музыкальный конкурс, проходящие каждые два года.

## 5.1.2. СКЛОНЕНИЕ ИМЕН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

### 5.1.2.1. ВАРИАНТЫ ПАДЕЖНЫХ ОКОНЧАНИЙ

В современном русском языке ряд падежных форм может иметь варианты окончания. Как правило, для определенного слова нормативным может являться только одно окончание.

**1. В именительном падеже множественного числа** существительные **мужского рода** могут иметь окончание **-ы (-и)** (*слоны, сапоги*) и окончание **-а́** (*дома́, голоса́*). Продуктивным является окончание **-а:** *города́, леса́, вечера́*.

**Окончание -а** распространено у существительных следующих групп:

1) у односложных существительных, не имеющие в корне гласного **а:** *бега, леса, стога, меха*. **Исключения:** *кре́мы, то́рты, по́рты, сло́ги, супы́*.

2) у двусложных существительных с ударением на первом слоге в формах единственного числа: *сто́рож – сторожа́, па́спорт – паспорта́, ките́ль – кителя́, до́ктор – доктора́, те́нор – тенора́*. **Исключение:** *ветры, выборы, месяцы, свитеры*.

3) у некоторых существительных со значением парных предметов: *берега́, обшлага́, рукава*.

**Окончание -ы (-и)** распространено у существительных следующих групп:

а) у многосложных слов: *аптекари, библиотекари, прожекторы, редакторы, приговоры, конструкторы, корректоры*. **Исключения:** *профессора, директора*.

б) у слов, оканчивающихся на **-ёр:** *шофе́ры, боксе́ры*.

Слова, оканчивающиеся на **-арь**, могут употребляться как с окончанием **-и** (*слесари, токари, пекари*), так и с окончанием **-я** (*слесаря, токаря, пекаря*).

Эти варианты падежных окончаний могут быть средством смысловой дифференциации: при помощи окончаний **-а** и **-ы** различаются слова-омонимы: *образы – образа, тоны – тона, пропуски – пропуска, ордены – ордена, учителя – учителя, проводы – провода, счета – счета.*

**2. В родительном падеже множественного числа у существительных мужского рода** встречаются окончание **-ов** (*столов*) и нулевое окончание (**∅**) (*солдат*).

Основное окончание – **-ов**: *апельсинов, баклажанов, помидоров, бананов, рельсов* и т.д.

Нулевое окончание (**∅**) является нормативным лишь в отдельных группах существительных:

а) в названиях парных предметов: *сапог, ботинок, валенок*. Считавшаяся ранее исключением форма *носков* в современном русском языке конкурирует с допустимым вариантом *носок*;

б) в названиях национальностей с основой на **-н-** или на **-р-**: *грузин, румын, болгар, осетин* (также: *турок*), *бурят* (наряду с формой *бурятов*), *туркмен* (наряду с формой *туркменов*);

с) в названиях воинских групп (чаще устаревших) допускаются варианты окончаний: *гусар* и *гусаров*, *драгун* и *драгунов*, *улан* и *уланов*, но: *партизан, солдат*;

д) в названиях мер и единиц измерения в сочетании с количественными числительными: *220 вольт, 1000 ватт, 5 ампер, 500 гигабайт*. Если форма родительного падежа не является счетной, то используется окончание **-ов**: *жить без избыточных килограммов, не хватает гигабайтов* (<http://www.gramota.ru/spravka>).

**3. В родительном падеже множественного числа у существительных женского рода** встречаются окончание **-ей** и нулевое окончание (**∅**). Какие-либо закономерности в выборе окончания в данном

случае отсутствуют, поэтому нормативные формы наиболее употребительных существительных следует запомнить.

**Нулевое окончание (∅)** у существительных: *вафель, домен, кочерг, кровель, оглобель, сплетен, цапель, туфель.*

Окончание **-ей** имеют существительные: *кеглей, пригоршней, свечей* (но: *игра стоит свеч*).

У существительного *простыня* нормативными являются обе формы *просты́нь* и *простыне́й*.

**4. В родительном падеже множественного числа у существительных среднего рода** встречаются окончания **-ев, -ий** и нулевое окончание (∅). Так же, как и у существительных женского рода, какие-либо закономерности в выборе окончания в данном случае отсутствуют, поэтому нормативные формы наиболее употребительных существительных следует запомнить:

- a) **-ий**: *захолустий, побережий, снадобий*;
- b) **-ев**: *верховьев, низовьев, устьев, болотцев, щупальцев*;
- c) **-∅**: *плеч, яблок, блюдец, зеркалец, полотенец.*

**5.** Существительные, не имеющие формы единственного числа (**pluralio tantum**), могут иметь **в родительном падеже множественного числа** следующие окончания:

- a) нулевое (∅): *сумерек, каникул, макарон, дряг* и др.;
- b) **-ей**: *ходулей, будней, дровней, яслей* и др.;
- c) **-ов**: *выкрутасов, заморозков.*

У существительного *грабли* нормативными являются обе формы *граблей* и *грабель*.

**NB**

1. Сложные существительные с **начальным пол-** типа *полчаса, полкилометра* косвенных падежах (кроме вин. п.) имеют форму **полу-**: *в течение получаса, в полкилометре*.
2. В сочетаниях типа *пятое марта* склоняется только первая часть: *к первому марта, первым декабря*.

#### 5.1.2.2. СКЛОНЕНИЕ ИМЕН СОБСТВЕННЫХ

##### **Склонение фамилий**

В категории склонения имен существительных самые большие сложности возникают при склонении имен собственных, в частности **при склонении фамилий** (в основном иноязычного происхождения).

Фамилии, оканчивающиеся **на согласный звук** (за исключением русских фамилий на –ов и –ин: *Иванов, Лунин* и т.п.), **склоняются**, если относятся к лицу **мужского** пола, и **не склоняются**, если относятся к лицу **женского** пола: *студенту Кулику*, но: *студентке Кулик, господину Шмидту*, но: *госпоже Шмидт*.

**Исключение** составляют фамилии, созвучные с названием животных или неодушевленных предметов: *Гусь, Лапоть* и т.п. По этическим соображениям такие фамилии предпочтительнее не изменять по падежам.

Затруднения, возникающие при необходимости просклонять такие фамилии, как *Грусть, Любовь, Астрахань*, также делают их **несклоняемыми**. Склонение ряда фамилий (как в единственном, так и во множественном числе) оказывается затруднительным из-за неясности, должна ли в них сохраняться беглость гласных по образцу омонимичных им или похожих по внешнему виду нарицательных существительных (*Кравеца или Кравца – от Кравец, Журавеля или Журавля – от Журавель, Мазурока или Мазурка – от Мазурок* и т. п.). Разрешение таких затруднений в

современном русском языке не регламентировано правилами, поэтому при выборе формы руководствуются традицией употребления данной фамилии.

Иноязычные фамилии, оканчивающиеся **на безударный гласный -а/-я, склоняются** независимо от того, относятся они к женщине или к мужчине: *Петра́рка – стихи Франческо Петра́рки, Ку́ндера – роман Ми́лана Ку́ндеры, Го́йя – картины Франсиско Го́йи, Мазы́на – фильм с участием Джульетты Мазы́ны, Куроса́ва – фильмы Аки́ры Куроса́вы.*

Мужские и женские фамилии, **оканчивающиеся на –ая** (чаще всего грузинского происхождения), **склоняются**. Например: *Александр Гула́я, Александра Гула́и, Александру Гула́е, Александра Гула́ю, Александром Гула́ей, об Александре Гула́е.* Женская фамилия Гулая склоняется аналогично.

**Исключением** являются фамилии на **-иа/-ия**: *Эри́диа – стихи Эри́диа, Лурия – научные труды Лу́рия, Дане́лия – фильмы Георгия Дане́лия,* а также финские и эстонские фамилии: *Ю́ссела – под руководством Ю́ссела, А́нттила – о Тимо А́нттила, Латвала -- успех Яри-Матти Латвала.*

**Славянские фамилии на -а/-я** склоняются независимо от места ударения и пола лица, которому они принадлежат: *Подри́га – Оксане Подри́ге, Роману Подри́ге, Середа́ – Елене Середе́, Игорю Середе́.*

В **китайских, корейских, вьетнамских** именах собственных **склоняется** только последняя часть: *с Фам Ван Донгом, от Дэн Сяо Пина, с Ким Ир Сеном.*

В **составных** фамилиях **склоняются** обе части, если первая часть может употребляться самостоятельно: *Петрянову-Соколову, но: Бонч-Бруевичу.*

**Не склоняются** фамилии на **-ако**: *Плевако*; **-аго (-яго)**: *Шамбинаго*; **-ых** (если фамилия образована по модели «чьих»): *Седых, Черных*; но: *Олег Жмых – Олега Жмыха*; **-ово**: *Дурново*, а также украинские фамилии на **-ко**: *Кириенко, Матвиенко.*

**По числам** могут изменяться только иноязычные фамилии, оканчивающиеся **на согласный**. При этом форма имени собственного зависит от того, с каким существительным оно согласуется.

1. При **двух мужских именах** или при словосочетании **отец и сын** фамилия ставится во **множественном** числе: *Генрих и Томас Манны, отец и сын Ойстрахи*.

При **двух женских именах** фамилия ставится в **единственном** числе: *Ирина и Тамара Пресс*.

2. При **женском и мужском именах**, а также при нарицательных существительных, обозначающих **лица разного пола**, фамилия ставится в **единственном** числе: *Анна и Петр Кох, господин и госпожа Веллер, брат и сестра Норман*. **Исключение:** при сочетании **муж и жена** фамилия ставится во множественном числе: *муж и жена Янсоны*.

3. При словах **супруги, братья, сестры** употребляется форма **единственного** числа: *супруги Вернер, братья Гримм, сестры Лисициан*.

### **Склонение географических названий**

Географические названия (топонимы), употребленные с **родовым словом** *город, село, деревня, хутор, река* и т.п., **склоняются**, если топоним русского, славянского происхождения или представляет собой давно заимствованное и освоенное наименование. *Например: в городе Москве, в городе Санкт-Петербурге, из города Киева; в деревню Ивановку, под хутором Михайловским; на острове Валааме, на мысе Зеленом, у реки Волги, долина ручья Сухого*.

Географические названия обычно **не склоняются** в следующих случаях:

- когда форма топонима соответствует форме мн. числа: *в городе Великие Луки*;

- когда род топонима и родового слова не совпадают: *на реке Енисей, на озере Селигер.*

**Исключение** – сочетания со словом *город*: *в городе Туле, из города Москвы.*

Топонимы среднего рода, оканчивающиеся на **-е, -о** (кроме названий на **-ево, -ино, -ыно**), **не склоняются**: *до города Гродно, из города Видное.*

Топонимы славянского происхождения на **-ов(о), -ев(о), -ин(о), -ын(о)** склоняются, **если употребляются без родового слова**: *живу в Завьялове, работаю в Останкине, возле Бородина* и т.д.

**При наличии родового слова** *город, село, деревня, поселок, аэропорт* такие названия **не склоняются**: *в аэропорту Домодедово, в селе Грахово, в поселке Павлово.*

**Такое произношение и написание соответствует строгой литературной норме.**

Однако еще «Русская грамматика» 1980 года указывала: «Географические названия на **-ово, -ево и -ино, -ыно**: *Иваново, Бирюлево, Кунцево, Сараево, Болдино, Бородино, Голицыно* и под. в современной разговорной, профессиональной, газетной речи обнаруживают тенденцию к неизменяемости». За последние десятилетия тенденция, отмеченная «Русской грамматикой», закрепились.

В современном русском языке, если родового слова нет, то **допустимы оба варианта**, склоняемый (старый) и несклоняемый (новый): *в Люблине и в Люблино, в сторону Строгина и в сторону Строгино, в Иванове и в Иваново, из Простоквашина и из Простоквашино, до Косова и до Косово.*

Географические названия на **-ов (-ев), -ово (-ево), -ин, -ино (-ыно)** имеют в творительном падеже окончание **-ом**, например: *Львов – Львовом,*

*Канев – Каневом, Крюково – Крюковом, Камышин – Камышином, Марьино – Марьином, Голицыно – Голицыном*<sup>1</sup>.

В сложносоставных топонимах первая часть должна склоняться, если топоним представляет собой русское или давно освоенное название: *в Переяславле-Залесском, в Могилеве-Подольском, в Ростове-на-Дону*. То же в сочетании с родовым термином: *в городе Петропавловске-Камчатском, в городе Ростове-на-Дону*.

Если первая часть топонима имеет форму среднего рода, то первая часть топонима, как правило, не изменяется: *из Ликино-Дулева, в Соболево-на-Камчатке*.

Названия республик согласуются со словом *республика*, если они оканчиваются на *-ия* и *-ея*: *Правительство Республики Кореи, в Республике Швейцарии*. **Исключение** составляет несклоняемое название *Германия*: *в Федеративной Республике Германия*.

Прочие названия не согласуются со словом *республика*: *в Республике Ливан, в республике Саха, в Республике Куба*.

**В официальных названиях** исполнительных органов государственной власти республик Российской Федерации принято **названия республик не склонять**: *Правительство Республики Бурятия, Кабинет Министров Республики Адыгея*.

#### **Склонение иноязычных топонимов**

Иноязычные топонимы на **-а** **склоняются**, если представляют собой **освоенные названия**: *в Бухаре, до Анкары*.

**Не склоняются** французские топонимы, оканчивающиеся на **-а** в языке-источнике: *Гра, Сна, Ле-Дора* и т. п. Однако названия, к которым в

---

<sup>1</sup> В отличие от названий городов русские фамилии на *-ин (-ын)* и на *-ов (-ев)* имеют в творительном падеже единственного числа окончание *-ым*, ср.: Пушкин (фамилия) – Пушкиным и Пушкин (город) – Пушкином; Александров (фамилия) – Александровым и Александров (город) – Александровом.

русском языке было прибавлено окончание **-а**, склоняются: *Тулуза, Женева, Лозанна* – в *Тулузе, Женеве, Лозанне* (ср.: *Toulouse, Genève, Lausanne*). Японские названия на **-а** обнаруживают тенденцию к несклоняемости: в *Осаке* и в *Осака*.

**Не склоняются** многосложные географические названия итальянского и испанского происхождения: в *Сантьяго-де-Куба, из Сантьяго-де-Компостела*, а также финские и эстонские географические названия: *Сиргала, Иотуса, Кунда*.

Названия, оканчивающиеся на **-о** и **-е**, **не склоняются** в русском литературном языке: в *Осло, Токио, Бордо, Мехико, Сантьяго, Кале, Гродно*.

Большинство топонимов на **-ы** **склоняется**: в *Катовицах, Фивах, Татрах, Каннах*. Названия на **-и** обычно **не склоняются**: *из Чили, Тбилиси, Нагасаки, Хельсинки*.

Иноязычные названия, оканчивающиеся на **согласный**, обычно **не склоняются**, если есть родовое слово: в *городе Луисвилл, в провинции Зядинь, в штате Мэриленд*. Исключение составляют названия, давно заимствованные и освоенные русским языком: в *городе Вашингтоне*.

Если же подобные названия не употреблены без родового слова, они, как правило, **склоняются**: в *штате Техас, но в Техасе, близ города Мэнстон, но близ Мэнстона*. Исключение составляют латиноамериканские названия на **-ос**: в *Фуэнтос*.

Первая часть сложносоставных иноязычных топонимов, как правило, **не склоняется**: в *Алма-Ате, под Буэнос-Айресом*. Исключение – первая часть в конструкции «топоним на реке»: *во Франкфурте-на-Майне, к Шведту-на-Одере, из Стратфорда-на-Эвоне*.

## 5.2. ИМЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНОЕ

При употреблении в речи прилагательных затруднения чаще всего вызывает образование **форм степеней сравнения**. Как известно, в русском языке прилагательные имеют две степени сравнения: **сравнительную** и **превосходную**, каждая из которых в свою очередь имеет две формы: **синтетическую** (простую) и **аналитическую** (сложную).

**Синтетическая** (простая) форма сравнительной степени образуется при помощи суффиксов **-е, -ее, -ше**: *больше, красивее, хуже, сложнее, раньше*.

**Аналитическая** (сложная) форма сравнительной степени образуется при помощи слова **более/менее + положительная степень прилагательного**: *более сильный, более сложный*.

**Недопустимо** соединение простой и сложной форм сравнительной степени: *более лучше, менее сложнее*.

Синтетическая (простая) форма превосходной степени образуется при помощи суффикса **-айш, -ейш**: *красивейший, высочайший*.

**Аналитическая** (сложная) форма превосходной степени образуется при помощи слова **самый/наиболее/наименее + положительная степень / всего/всех + синтетическая форма сравнительной степени**: *самый умный, наиболее красивый, светлее всего*.

**Недопустимо** соединение форм простой и сложной форм превосходной степени: *самый красивейший*.

Однако **в единичных случаях** слово **самый** может сочетаться с формой простой превосходной степени, например: *самый кратчайший путь, самым теснейшим образом* и немногочисленные др.

Так как **форма превосходной степени качественных прилагательных** обозначает безотносительно высокую или предельную

степень проявления качества, то эта форма **не может сочетаться** с наречиями степени: *абсолютно, весьма, крайне, необыкновенно, очень, слишком, совсем, чересчур, чрезвычайно, чрезмерно* и т.п.: *чрезвычайно добрейший, весьма умнейший* и т.п.

**Не следует** употреблять формы простой сравнительной и простой превосходной степеней сравнения со словами *наиболее, наименее*, т.е. такие сочетания, как *наиболее тише, наименее откровеннейший* и т.п., в современном русском языке недопустимы.

Распространенной **ошибкой** в современной речи является также контаминация аналитической формы сравнительной степени и синтетической формы превосходной степени: *более лучший*.

**Прилагательные** со значением высшей оценки: *замечательный, прекрасный, отличный* и др. не употребляются с наречием **очень**.

### 5.3. ИМЯ ЧИСЛИТЕЛЬНОЕ

#### **Склонение числительных**

В современной разговорной речи существует тенденция к употреблению сложных и составных числительных без изменения, только в форме именительного падежа: *Более пятьсот человек*. Оценивая данное явление, К.С. Горбачевич пишет: «Было бы неверным, однако, отрицать развитие аналитизма в отдельных звеньях грамматического строя современного русского языка. Это в особенности касается составных числительных. Редкий оратор рискнет сейчас произнести пятизначное число в каком-либо падеже, кроме именительного. О тенденции к упрощению склонения составных числительных в устной речи теперь открыто пишут в грамматиках. Но дело здесь, конечно, вовсе не в том, что русский язык развивается в сторону английского. Просто побуквенное написание

составных числительных в наше время встречается крайне редко, если не считать школы и надписей на денежных документах, причем в последнем случае обычно в именительном падеже» (К.С. Горбачевич. Дано ли нам предугадать...).

- В соответствии с современной нормой **в сложных числительных склоняются обе части**: *с шестьюстами семьюдесятью рублями*.

- У составных количественных числительных склоняется каждое слово. Правильно: *не хватает тысячи двухсот пятидесяти двух учебников; говорить о тысяче двухстах пятидесяти двух недостающих учебниках*.

- У составных порядковых числительных склоняется только последнее слово: *к две тысячи четырнадцатому году, двадцать третьего мая*.

- Числительные *сорок, девяносто* и *сто* имеют только две формы: *сорок, девяносто, сто* (и. п., в. п.) и *сорока, девяноста, ста* (во всех остальных падежах): *с девяноста рублями, о сорока учениках, со ста проблемами*.

- Числительное *полтора* имеет две формы именительного падежа – *полтора* (м. р. и с. р.) и *полторы* (ж. р.): *полтора литра, полтора бревна, полторы жизни*. Форма всех косвенных падежей (кроме винительного) – *полтора*: *о полтора днях*.

- В творительном падеже у существительных *восемь* и *тысяча* возможны варианты: *восьмью – восьмью (устар.), тысячей – тысячью*.

- В сочетаниях 50,2% слово *процент* употребляется в родительном падеже единственного числа: *(две десятых) процента (не процентов)*.

- Если **одушевленное** существительное сочетается с числительным **два, три, четыре**, то форма **винительного** падежа совпадает с формой **родительного**: *вызвать двух свидетелей, пригласить трех человек*.

• Если существительное сочетается с составным числительным, оканчивающимся на *два, три, четыре* или слово *несколько*, то форма **винительного** падежа совпадает с формой **именительного**: *вызвать двадцать три свидетеля, пригласить несколько человек*.

### **Собирательные числительные**

Собирательные числительные *двое, трое, четверо* употребляются:

а) с существительными мужского и общего рода, называющими лиц мужского пола: *двое друзей, трое сирот, трое мальчиков*. **Исключение:** название лиц по должности, иногда – по профессии: *два генерала, три инженера* и т.д.

б) с существительными, имеющими формы только множественного числа: *двое ножниц, трое суток* (в косвенных падежах при таких существительных употребляются количественные числительные: *более трех суток, тремя ножницами*). В сочетаниях с составными числительными, оканчивающимися на *два, три, четыре*, следует пользоваться синонимическими выражениями с заменой существительного или вставкой другого слова: *сутки – день: двадцать два дня или в течение двадцати двух суток, тридцать три штуки ножниц*);

в) с существительными *дети, ребята, люди, лица*: *двое детей, трое незнакомых людей*;

г) с личными местоимениями *мы, вы, они*: *нас двое, их четверо*;

д) с существительными местоименного склонения, обозначающими лицо: *двое больных, трое рабочих*;

е) при употреблении числительных в роли существительных: *вошли трое*.

## 5.4. МЕСТОИМЕНИЕ

### Вариантные формы местоимения 3-его лица

Местоимение 3-его лица *они, она, он* в косвенных падежах могут иметь формы с начальным **-н** и без **-н**: *ее – нее*.

**Формы с н-** употребляются, если местоимение стоит:

- после любого из простых, или первообразных, предлогов (*без, в, для, до, за, из, к, на, над, о, от, по, под, перед, при, про, с, у, через*),
- после наречных предлогов (*возле, вокруг, впереди, мимо, напротив, около, после, посреди, сзади* и некоторых других), употребляющихся с родительным падежом. Исключение: *вне его, включая его, посредине его* (но: *посреди него!*).

**Начальный н- факультативен:**

- после предлогов ***внутри, внутрь, взамен, во имя, в отношении, в роли, в силу, в ходе, в целях, в числе, относительно, по поводу***: *внутри него – внутри его, внутрь него – внутрь его, взамен него – взамен его, во имя него – во имя его, в отношении него – в отношении его, в роли него – в роли его, в силу него – в силу его, в ходе него – в ходе его, в целях него – в целях его, в числе них – в числе их, относительно него – относительно его, по поводу него – по поводу его*;
- после форм сравнительной степени прилагательных и наречий: *лучше него – лучше его, больше нее – больше ее, дальше них – дальше их*;
- если личному местоимению предшествует определительное местоимение ***весь***: *у всех их – у всех них, для всех их – для всех них, за всеми ими – за всеми ними, над всеми ими – над всеми ними*;
- в случаях отрыва местоимения 3-го лица от предлога в результате вставки между ними какого-либо другого слова, например: *между вами и ими – между вами и ними, между мной и им – между мной и ним*.

**Не добавляется *н-* к местоимению:**

- после предлогов наречного происхождения, управляющих **дательным падежом**: *вопреки ему, наперекор ей, согласно им, вслед ему, навстречу ей, подобно им, соответственно им, благодаря ему.*

**Возвратное местоимение *себя* и притяжательное местоимение *свой*.**

Эти местоимения обладают способностью относиться к любому лицу, поэтому соотносясь с несколькими существительными, могут создавать двусмысленность. Например: *Он предложил посетителю снять с себя пальто. Я посоветовал жене поехать к своим родителям.*

Местоимения **себя** и **свой** должны относиться к производителю действия, и для устранения двусмысленности необходима перестройка предложений: *...предложил посетителю, чтобы тот снял с себя пальто; ...посоветовал жене, чтобы она поехала к своим родителям.*

**NB**

**Скучаю по вам или скучаю по вас?**

Возможны оба варианта, но предпочтительным пока следует считать вариант скучаю **по вас**. *Скучаю (грущу, тоскую и т. п.) по вас* – старая норма; **по вам** – новая. Прежние лингвистические издания рекомендовали как нормативные только *скучать по вас, по нас*. Сегодня эти варианты конкурируют, что находит отражение и в справочниках. Так, «Русская грамматика» (1980 г.) формы *скучать по вам* и *скучать по вас* рассматривает как вариативные.

В сочетаниях с существительными и местоимениями 3-го лица данные глаголы требуют формы дательного падежа: *скучать по сыну, скучать по нему*. В сочетаниях с личными местоимениями 1-го и 2-го лица мн. числа глаголы *скучать, грустить* и т.п. требуют формы устаревшей формы предложного падежа *по ком*: *скучали по нас, скучаем по вас*.

## 5.5. ГЛАГОЛ

Образование форм спряжения вызывает сложности в двух группах глаголов – это **недостаточные** и **изобилующие** глаголы.

1. Недостаточные глаголы не образуют форм 1 л. ед. ч.: *победить, убедить, чудить, оцутить, оцутиться* и др. Вместо этих форм используются описательные конструкции: *сумею победить, смогу убедить* и т.п.

2. Изобилующие глаголы образуют двойные формы настоящего времени: *полощет – полоскает, машет – махает, рыщет – рыскает, хнычет – хныкает*.

Формы с чередованием согласных в корне: *машет, полощет* и т.п. – соответствуют строгой норме, формы без чередования являются литературными, но более уместны в разговорной речи, хотя, как указывает К.С. Горбачевич, именно эти формы являются продуктивными: «Как бы ни хотелось сохранить приятные на слух формы глаголов *машет, брызжет, плещет* и т.п., они, увы, обречены и в будущем заменятся менее приятными для современного восприятия, но зато более рациональными формами *махает, брызгает, плескает* и т.п. ... Это развитие по продуктивной модели. Ведь в прошлом говорили и писали: *ичет, глочет, черплет*, а не так, как теперь: *икает, глотает, черпает*. Здесь сказалось непреодолимое воздействие продуктивных глаголов типа: *играет, ласкает*. Постепенно влияние аналогии распространится и на другие исключения. .... Примечательно, что даже строгие нормативные словари нет-нет да и признают новые формы речи. Так, в составленном сотрудниками Института русского языка СССР «Орфоэпическом словаре русского языка» (М., 1983) рекомендуется: *машет* и допустимо *махает*. Пройдет, скажем, сто лет, и

формы *машет* и *плещет* будут казаться нашим потомкам столь же странными и неуклюжими, как нам ушедшие в небытие *ичет* и *глочет* (К.С. Горбачевич. Дано ли нам предугадать...)

Если непродуктивный вариант имеет какие-либо смысловые или стилистические особенности, то он может сохраняться долгое время:

- *брызгает* – *окропляет, spryskивает (брызгает водой); брызжет* – *разлетается каплями, сылет брызгами (искры брызжут, брызжет слюной);*

- *двигает* – *перемещает (двигает стол); движет* – *руководит, побуждает (им движет любопытство);*

- *капает* – *падает каплями, льет по капле (пот капает со лба, капает лекарство в рюмку); каплет* – *протекает, пропускает жидкость (крыша каплет).*

- *метает* – *прошивает стежками, обшивает петлю (метает кофту, метает шов); мечет* – *бросает, разбрасывает (мечет гром и молнии, мечет гневные взоры); также: мечет икру. В том же значении бросать в спортивном обиходе употребляется форма *метает*: *метает молот, диск, копье* и т. д.*

В просторечии встречаются формы *чишет* (от *чихать*), *мяучит* (от *мяукать*). Литературные формы – *чихает, мяукает*. Просторечными являются формы *сынет, щипет* (вместо *сылет, щиплет* – от *сыпать, щипать*).

### **Образование видовых форм.**

При образовании форм несовершенного вида глаголов с суффиксами **-ива, -ыва** в одних случаях происходит чередование гласных **о-а** в корне, в других нет.

Чередование **о-а** есть в глаголах: *освоить* – *осваивать, оспорить* – *оспаривать, удостоить* – *удостаивать* и др.

Формы с чередованием и без чередования являются нормативными у глаголов: *обусловить – обуславливать – обусловливать; сосредоточить – сосредоточивать – сосредотачивать.*

Чередование отсутствует у следующих глаголов: *отсрочить – отсрочивать, узаконить – узаконивать, уполномочить – уполномочивать, заподозрить – заподозривать.*

## **NB**

**Образование форм повелительного наклонения:** *ехать – поезжай; стереть – сотри; лечь – ляг.*

## *Литература*

1. Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке: Учебное пособие. – М., 2001. – 304с.
2. Горбачевич К.С. Дано ли нам предугадать? (О будущем русского языка) // Русистика. – Берлин, 1990, № 2. – С. 70-80.
3. Граудина Л.К., Ицкович В.А., Катлинская Л.П. Грамматическая правильность русской речи. 2-е изд. – М., 2001. –244с.
4. Ильина Н.Е. Рост аналитизма в морфологии // Русский язык конца XX столетия (1985-1995). – М., 2000. Гл. 8.
5. Калакуцкая Л.П. Склонение фамилий и личных имен в русском литературном языке. Изд.2 – М., 2009. – 224с.
6. Мильчин А.Э., Чельцова Л.К. Справочник издателя и автора. – М., 2003. – 800с.
7. Розенталь Д.Э. Справочник по правописанию и литературной правке.– М., 2003. – 320с.
8. Русская грамматика / Гл. ред. Н.Ю. Шведова. В 2т. – М., 1980. –710с.

## ТЕМА 6. СИНТАКСИЧЕСКАЯ НОРМА

Синтаксическая норма регулирует построение словосочетаний и предложений.

### 6.1. ПРОСТОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

#### **Порядок слов в предложении**

**Порядок слов** в русском языке свободный. Обратный порядок слов используется как стилистический прием: *Знаю я вас!* Иногда (чаще в разговорной речи) на первое место в предложении выносится самое главное: *Утром я ему об этом сказала.*

Однако в ряде случаев порядок слов регулируется правилами, которые позволяют точно передать смысл предложения.

1. Второстепенные члены предложения обычно ставятся рядом с теми словами, от которых зависят грамматически. При нарушении этого правила смысл предложения может быть не совсем понятен. Например: *Эти люди причастны к покушению на милиционеров двухмесячной давности. Сотрудник ГИБДД задержал в нетрезвом состоянии гражданина Петрова. Члены Государственной Думы во втором чтении обсудили проект бюджета на 2002 г.*

2. Если вводное слово относится к отдельному члену предложения, то оно ставится рядом с ним. Нарушение этого правила может приводить к неправильному пониманию предложения. Например: *Наша лодка, к*

*счастью, пошла ко дну на неглубоком месте. Спасатели, к сожалению, прибыли на место происшествия слишком поздно.*

### **Согласование подлежащего со сказуемым**

Выбор формы сказуемого в некоторых случаях вызывает сложности. Существует ряд правил, которыми следует руководствоваться при выборе сказуемого.

1. При подлежащем, выраженном **собирательным** существительным, сказуемое ставится **в единственном числе**: *начальство решило, воронье налетело.*

2. Если в состав подлежащего входят слова **множество, ряд часть, большинство, меньшинство + сущ. в род. п.**, то сказуемое ставится **в единственном числе**, если существительное в родительном падеже **неодушевленное**: *большинство домов построено недавно.* Если существительное в родительном падеже **одушевленное**, то сказуемое ставится **во множественном числе**: *часть студентов отсутствовали.*

3. Если подлежащее выражено **количественно-именным сочетанием**, то **при неодушевленном** существительном сказуемое ставится **в единственном числе**: *прошло сто лет, стояло семь столов.*

При **одушевленном существительном** сказуемое может быть как в единственном, так и во множественном числе.

Сказуемое ставится **в единственном числе**:

- если необходимо подчеркнуть **совместность действия**: *пять человек работало над этим проектом (ср.: пять человек в течение этого года уволились с работы);*

- если в состав количественно-именного словосочетания входят **составные числительные, оканчивающиеся на один**: *присутствовал двадцать один студент*;

- если в состав количественно-именного словосочетания входят числительные **тысяча, миллион, миллиард**: *в городе проживает миллион человек*;

- при наличии слов **всего, лишь, только**: *только три студента справились с заданием*.

Если при счетном обороте имеются слова *все, эти* или другие в роли определения, то сказуемое ставится в форме множественного числа, например: *отремонтированы все семь домов; приготовленные к отправке пять конвертов лежали на столе*.

Если подлежащее, выраженное **количественно-именным сочетанием со значением приблизительности**, включает одушевленное существительное, то сказуемое может стоять как во множественном, так и в единственном числе: *около ста человек пришло (пришли)*.

4. Если в качестве подлежащего используется словосочетание со словами **много, мало, сколько, столько, немного**, то сказуемое ставится в **единственном числе**: *много песен прозвучало; сколько слов сказано*.

5. Если подлежащее начинается с **пол-**, то сказуемое ставится в единственном числе: *полмесяца прошло, полжизни прожито*.

6. Если одно сказуемое относится к **нескольким подлежащим**, то оно ставится **во множественном числе**, если стоит после подлежащих: *любовь и дружба делают нас лучше*.

## Согласование определения с определяемым словом

Выбор формы определения вызывает затруднение в том случае, если определяемое слово входит в состав количественно-именного сочетания.

1. После числительных два, три, четыре определение, выраженное прилагательным, ставится в **родительном падеже**, если определяемое слово – **существительное мужского или среднего рода**: *два новых дома, два важных свидетеля*. Если определяемое слово – **существительное женского рода**, то определение ставится в **именительном падеже**: *две интересные книги*.

2. Если определение выражено **притяжательным** прилагательным на **-ов, -ин**, то после числительных два, три, четыре оно всегда ставится в **родительном падеже**: *три маминых платья, книги*.

3. Если определение, выраженное прилагательным, стоит **перед количественно-именным сочетанием**, то оно ставится в **именительном падеже**: *последние три тома, книги, окна*.

## 6.2. ОСЛОЖНЕННОЕ И СЛОЖНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

### Ошибки при употреблении однородных членов

Однородными называются такие члены предложения, которые выполняют одинаковую синтаксическую функцию в предложении, относятся к одному и тому же члену предложения, связаны друг с другом бессоюзной или союзной, сочинительной, связью и произносятся с интонацией перечисления. При отсутствии союзов или при их повторении однородные члены связываются также соединительными паузами.

### Логические ошибки:

- включение в ряд однородных членов логически несовместимых понятий: *В момент аварии в машине было пятеро пассажиров: водитель, пострадавший и три свиньи;*
- включение в ряд однородных членов видовых и родовых понятий: *большой выбор тортов, кондитерских изделий, конфет, тортов; предъявить документы, справку и паспорт;*
- включение в ряд однородных членов понятий, частично совпадающих по своему логическому объему: *воспоминания журналистов, писателей и очевидцев.*

### Грамматико-стилистические ошибки:

- включение в ряд однородных членов отглагольного существительного и инфинитива: *я люблю пение и танцевать. Целью работы является определение данного понятия и выяснить...;*
- включение в ряд однородных членов с разной сочетаемостью: *внесен ряд предложений и замечаний (сделать замечание – внести предложение);*
- включение в ряд однородных членов слов с разным управлением: *Автор сочувствует (кому?) и славит (кого?) князя Игоря. Она угрожала и оскорбляла потерпевшую;*
- использование конструкций, в которых управляемое слово может быть отнесено в разные ряды однородных членов. Например: *Подготовка охотников для истребления волков и лиц, ответственных за проведение этого мероприятия.*

## Правила употребления причастий и причастных оборотов

1. В современном литературном языке не употребляются формы причастий *-ущ, -ющ, -ащ, -ящ, -ем, -им*, образованные от глаголов совершенного вида: *Люди, способные это простить. Затребуемые из ЗАГСа документы.*

2. Не употребляются причастия в сочетании с частицей *бы*, т.к. от глаголов в форме сослагательного наклонения причастия не образуются: *проект, вызвавший бы возражения, люди, хотевшие бы это сделать.*

3. Выбор временной формы причастия зависит от того, соотносится ли время, выраженное причастием, с моментом действия, выраженного глаголом-сказуемым, или с моментом речи: одних случаях наблюдается соотносительность времен, выраженных причастием и глаголом-сказуемым, например: *видел детей, играющих на бульваре* (видел в то время, когда они играли); в других случаях время, выраженное причастием, соотносится с моментом речи: *видел детей, игравших на бульваре.*

4. При прошедшем времени глагола-сказуемого выбор временной формы причастия зависит от того, актуален ли признак, названный причастием, на момент речи. Причастие настоящего времени указывает на актуальный на момент речи признак, причастие прошедшего времени – на неактуальный. Ср. *Мы вошли в дом, принадлежащий Петровой* (сейчас принадлежит), но: *Они купили дом, принадлежавший Петровой* (на момент речи уже не принадлежит). **Ошибка:** *Они купили дом, принадлежащий Петровой.*

5. Причастный оборот не должен включать в себя определяемое слово: *полученное письмо от автора* (*письмо, полученное от автора*, или *полученное от автора письмо*).

б. Причастия, образованные от глаголов с сильным управлением, т.е. требующих при себе обязательного дополнения, должны также иметь при себе дополнения во избежание лексической неполноты высказывания. Это требование особенно актуально для письменных текстов, где действует строгая литературная норма: *поступившие рукописи отправлены рецензентам* (ср.: *поступившие в редакцию рукописи...*).

### **Правила употребления деепричастий и деепричастных оборотов**

Добавочное действие, обозначаемое деепричастием, и основное действие, обозначаемое глаголом-сказуемым, должны относиться к одному деятелю. Если же производитель действия, выраженного глаголом-сказуемым, и производитель действия, выраженного деепричастием, не совпадают, употребление деепричастного оборота стилистически ошибочно: *Переходя железнодорожные пути, на стрелочника наехал паровоз. Подойдя к перрону, Ивановым был обнаружен чемодан.*

Не отвечает норме употребление деепричастного оборота в страдательной конструкции, так как производитель действия, выраженного глаголом-сказуемым, и производитель действия, выраженного деепричастием, не совпадают, например: *Получив признание читателей, книга была переиздана.*

Глагол-сказуемое и деепричастие должны иметь одну временную форму. Являются ошибочными конструкции типа: *рассматривая дело, суд постановил.*

Деепричастие или деепричастный оборот употребляется только в тех предложениях, где есть указание на активного деятеля. Деепричастие и деепричастные обороты не употребляются в безличных предложениях: *Обретя здоровье, ей захотелось красоты.* В безличном предложении

деепричастие или деепричастный оборот могут употребляться при инфинитиве, например: *Принимая во внимание тяжесть содеянного, в выдаче на поруки отказать.*

### **Ошибки в сложных предложениях**

1. В сложносочиненных предложениях является ошибкой использование разнотипных частей предложения в качестве однородных конструкций. Например, нарушением синтаксической нормы является объединение в качестве однородных конструкций придаточного предложения и члена простого предложения: *На совещании обсуждались вопросы улучшения качества и нет ли возможности снизить себестоимость.*

2. Нарушением синтаксической нормы является различный порядок слов в однородных предложениях. Например: *В нашей школе хорошо поставлена воспитательная работа, внеклассные мероприятия проводятся, повышается успеваемость учащихся* (во втором придаточном предложении следовало тоже использовать обратный порядок слов).

3. В сложноподчиненных предложениях с придаточным определительным союзные слова *который, какой, чей* замещают ближайшее к ним существительное в форме того же рода и числа. Неправильный порядок слов в сложном предложении с придаточным определительным искажает смысл высказывания. Например: *У нас в гостях был Евгений со своим догом, который рассказал о секретах воспитания собак.*

### **Литература**

1. Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке: Учебное пособие. – М., 2001. – 304с.

2. Граудина Л.К., Ицкович В.А., Катлинская Л.П. Грамматическая правильность русской речи. Опыт частотно-стилистического словаря вариантов. – М., 1976. – 452с.
3. Еськова Н.А. Краткий словарь трудностей русского языка: грамматические формы, ударение. — М., 2005. – 446с.
4. Ефремова Т.Ф., Костомаров В.Г. Словарь грамматических трудностей русского языка. – М., 1994. – 380с.
5. Розенталь Д.Э. Управление в русском языке. Словарь-справочник для работников печати. – М., 1981. – 206с.
6. Сазонова И.К. Русский глагол и его причастные формы. Толково-грамматический словарь. – М., 1989. – 590с.

## ТЕМА 7.

### КОММУНИКАТИВНАЯ НОРМА

Слово *коммуникация* происходит от лат. *communico* – делаю общим, связываю, общаюсь. Одно из значений слова *коммуникация* – сообщение информации одним лицом другому или ряду лиц; общение. Речевой (языковой) *коммуникацией* традиционно принято называть **обмен значениями (информацией)** между индивидами через посредство языковых знаков. Коммуникативная функция языка – одна из основных его функций.

**Коммуникативная норма** – это отбор и организация языковых средств с учетом ситуации общения. Ситуация общения включает в себя следующие параметры:

- характер общения (официальное / неформальное);
- статусные отношения (начальник / подчиненный; профессионал / непрофессионал);
- возрастное соотношение (старший / младший);
- время общения;
- место общения.

В зависимости от этих факторов модель общения может быть вертикальной и горизонтальной. И.А. Стернин вводит понятие **коммуникативного равновесия** как соблюдения в процессе общения ролевых норм. В зависимости от условий общения он выделяет **горизонтальное и вертикальное коммуникативное равновесие**. «Горизонтальное коммуникативное равновесие – это выполнение в соответствии с принятыми в обществе правилами роли равного – по степени знакомства, по возрасту, по служебному положению, по социальному

положению и др. ...Вертикальное коммуникативное равновесие связано с соблюдением норм общения, принятых для лиц, находящихся в неравных отношениях по вертикали: начальник – подчиненный, старший – младший, занимающий более высокое служебное положение – занимающий более низкое служебное положение, стоящий выше в социальной иерархии – стоящий ниже в социальной иерархии» (И.А. Стернин. Введение в речевое воздействие).

Коммуникативное неравноправие как различная степень речевого участия может являться условием гармоничной коммуникации, например, при общении профессионала и непрофессионала (учитель – ученик; врач – больной).

Неформальное дружеское общение или общение коллег, не связанных иерархическими деловыми отношениями, предполагают коммуникативное равенство. Нарушение речевого паритета может проявляться, во-первых, как намеренный захват речевой инициативы («слова не дает сказать»), во-вторых, как пренебрежительное отношение к собеседнику («не болтай ерунду»).

**Конструктивная коммуникация** направлена на эффективное взаимодействие адресанта и адресата. Основой конструктивного речевого поведения является коммуникативный кодекс.

**Коммуникативный кодекс** – сложная система принципов, регулирующих речевое поведение обеих сторон в ходе общения.

**Современный коммуникативный кодекс опирается на принцип кооперации П. Грайса и принцип вежливости Дж. Лича.**

**Принцип кооперации** представляет собой единство максим (правил, принципов), которые, по мнению П. Грайса, определяют вклад участников общения в объединяющую их речевую ситуацию. Понятие «принцип» (максима) конкретизируется далее в понятии «постулат». В частности

принцип кооперации конкретизируется П. Грайсом в постулатах, которые он распределяет по четырем категориям – **Количества, Качества, Способа и Отношения.**

К категории **Количества** относятся постулаты, связанные с количеством информации, которое требуется передать:

1) твое высказывание должно содержать не меньше информации, чем требуется (для выполнения текущих целей диалога);

2) твое высказывание не должно содержать больше информации, чем требуется.

К категории **Качества** относится постулат: «Старайся, чтобы твое высказывание было истинным».

С категорией **Отношения** связан постулат релевантности – «Не отклоняйся от темы».

С категорией **Способа**, которая, по мысли П. Грайса, касается не того, *что* говорится (как остальные категории), а скорее того, *как* это делается, относится один постулат «Выражайся ясно»; последний, в свою очередь, уточняется в более частных постулатах:

1) «избегай непонятных выражений»;

2) «избегай неоднозначности»;

3) «будь краток (избегай ненужного многословия)»;

4) «будь организован».

**Принцип вежливости Дж. Лича** включает в себя ряд максим (правил).

*Максима такта* (соблюдение границ личной сферы и учет фактора дистанции).

*Максима великодушия* (необременение собеседника: *Вы не заглянете ко мне часиков в шесть?*). Хороший коммуникативный акт не дискомфортен ни для одного из собеседников.

*Максима одобрения* (позитивность в оценке других).

*Максима скромности* (неприятие похвал в собственный адрес).

*Максима согласия* (неопозиционности). «В споре рождается истина, но гибнет симпатия». Отказ от конфликтной ситуации путем взаимной коррекции речевых тактик собеседников.

*Максима симпатии* (благожелательность: «Keep smile!» – держите улыбку.)

### **Нарушение коммуникативной нормы**

Причинами нарушения коммуникативной нормы являются:

- неготовность коммуникантов к общению;
- коммуникативная некомпетентность – незнание правил общения в конкретной ситуации;
- несоответствие языковых и речевых средств ситуации общения (например, употребление разговорных слов и речевых оборотов в деловом общении).

Для того чтобы общение соответствовало коммуникативной норме, оно должно быть релевантным (уместным) в пространстве, во времени, в адресации, в содержании.

1. *Нерелевантность по месту* – это нарушение параметров пространства (попытка решить деловые проблемы с начальником в коридоре; в столовой и т.д.).

2. *Нерелевантность по времени* – общение начато в неподходящий момент (например, когда собеседник занят другим делом).

3. *Нерелевантность по адресации* – это ошибочный выбор собеседника для обсуждения проблемы. Предмет речи не соответствует интересам, знаниям, компетенции, статусу адресата (например, не стоит пытаться объяснять филологу устройство адронного коллайдера).

4. Нерелевантность по содержанию – говорящий не может точно сформулировать предмет и цель коммуникации. Соответственно, и адресат не может определить тему и цель коммуникации. (*Вы о чем?*)

Основное условие успешного общения – психологический и речевой комфорт собеседников. В каждом обществе, в каждом социуме существует речевой идеал – представление о том, что такое хорошая речь, каким должно быть оптимальное общение.

### *Литература*

1. Гойхман О.Я., Надеина Т.М. Основы речевой коммуникации: Учебник для вузов / Под ред. проф. О.Я. Гойхмана. – М., 1997. – 272с.
2. Ключев Е.В. Речевая коммуникация. – М., 2002. – 320с.
3. Стернин И.А. Введение в речевое воздействие. – Воронеж, 2001. – 252с.

## ТЕМА 8.

### РЕЧЕВОЙ ЭТИКЕТ (ЭТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ)

*Этический* аспект культуры речи предписывает знание и применение правил языкового поведения в конкретных ситуациях. Под этическими нормами общения понимается речевой этикет (речевые формулы приветствия, просьбы, вопроса, благодарности, поздравления и т.д.; обращение на «ты» и на «вы»; выбор полного или сокращенного имени; формулы обращения и др.). В каждой цивилизации в любую историческую единицу времени существует специальная система обрядов и ритуалов, которые навязывают определенное поведение в определенных условиях. Во-первых, это запрещающие правила (законодательство), во-вторых, это правила предписывающие (этикет). При нарушении законодательства человека изолируют от общества. При нарушении этикета человек изолирует себя от общества сам. Существуют универсальные правила этикета для любого этноса, например, приветствие утром или при первой встрече (человеческая психика делит время на сутки). Конкретное воплощение универсальных норм может быть своим у представителей различных культур. Есть правила этикета, свойственные определенному историческому периоду или определенному этносу. В целом, правила этикета специфичны для каждой национальной культуры.

**Речевой этикет** – принятая в данной культуре совокупность требований к форме, содержанию, порядку, характеру и ситуативной уместности высказываний. Известный исследователь речевого этикета Н.И. Формановская дает такое определение: «Под речевым этикетом понимаются регулирующие правила речевого поведения, система

национально специфичных стереотипных, устойчивых формул общения, принятых и предписанных обществом для установления контакта собеседников, поддержания и прерывания контакта в избранной тональности» (Н.И. Формановская. Русский речевой этикет).

Речевой этикет, с одной стороны, часть общего этикета, с другой – воплощение этического аспекта культуры речи.

Понятие речевого этикета включает в себя, во-первых, определенный набор речевых средств, во-вторых – ряд коммуникативных ситуаций, в которых реализуются эти речевые (языковые) средства.

Речевой этикет включает в себя два аспекта: поведенческий и речевой (языковой). Этикетные ситуации неравнозначны с точки зрения приоритетности того или иного аспекта.

Если мы посмотрим на такие ситуации, как приветствие, знакомство, благодарность, отклик на благодарность, извинение, просьба, прощание, то увидим, что это ситуации, в которых для достижения оптимальной коммуникации достаточно выбрать адекватную формулу речевого этикета. При этом учитывается: 1) характер общения (формальное – неформальное); 2) возрастное соотношение коммуникантов (разновозрастные – равновозрастные); 3) форма общения (письменная – устная). При письменной форме общения производится более строгий отбор языковых средств, т.к. нет интонации, логического ударения и др.

Формулы речевого этикета относительно устойчивы. Они представляют собой набор вербальных стереотипов, которые не создаются, а воспроизводятся как целое в процессе общения. В зависимости от условий общения выбирается формула с определенной стилистической окраской: *Прощайте!* – книжное, *До свидания!* – нейтральное, *Пока!* – разговорное.

К другой группе этикетных ситуаций могут быть отнесены поздравление, пожелание, соболезнование (выражение сочувствия), приглашение, комплимент, ответ на комплимент и др. Если этикетные ситуации первого типа – это поведенческая рамка общения, то в этикетных ситуациях этого типа предполагается непосредственное эмоциональное воздействие на собеседника при помощи речевых средств. Здесь адресант выражает (по крайней мере, должен выразить) свое отношение к адресату и к событию. Это и определяет отбор речевых средств в каждом конкретном случае. Речевые стереотипы не могут выполнять функцию эмоционального воздействия. Например, если в ситуации поздравления мы получаем стереотипные тексты, то мы отмечаем лишь сам факт проявления внимания тем или иным адресантом (Маша поздравила, директор поздравил и т.д.).

Эстетические требования к этикетному тексту предполагают активное использование изобразительно-выразительных средств: метафор, сравнений, гипербола, эпитетов и т.д. Психологическая точность отбора языковых средств обусловлена прежде всего тем, что в данных ситуациях текст должен оказывать положительное эмоциональное воздействие. Успешно преодолеть такое противоречие можно, лишь в полной мере владея языком, чувствуя все нюансы употребления языковых средств.

Итак, в этикетных ситуациях второго типа основная коммуникативная нагрузка ложится на речевые средства, поэтому оптимальное коммуникативное воздействие может быть достигнуто за счет использования небанальных речевых средств.

### *Литература*

1. Акишина А.А., Формановская Н.И. Русский речевой этикет: Практикум вежливого речевого общения. Изд.3, испр. – М., 2009. – 184с.

2. Введенская Л.А. Русский язык и культура речи. – М. 2002. – 346с.
3. Культура русской речи. Учебник для вузов. Под ред. проф. Л.К. Граудиной и проф. Е.Н. Ширяева. – М., 1998. – 560с.
4. Формановская Н.И. Русский речевой этикет: лингвистический и методический аспекты. – М., 1987. – 160с.
5. Формановская Н.И. Речевой этикет и культура общения. – М, 1989. – 159с.
6. Формановская Н.И. Речевой этикет в русском общении. Теория и практика. – М., 2009. – 160с.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Культура речи – это та область знаний, которая важна для каждого цивилизованного человека. Автор надеется, что данный курс поможет читателям усовершенствовать свои речевые навыки и повысить уровень коммуникативной компетентности. Современный человек должен внимательно относиться к своей речи. Наша речь была и остается основным способом коммуникации. Для того чтобы успешно взаимодействовать с другими людьми в самых разных сферах нашей жизни, мы всегда должны помнить о том, что важно не только что мы говорим, но и как мы говорим. Знание основ речевой культуры – необходимость для каждого современного человека.

## ГЛОССАРИЙ

**Арго**, неизм.; ср. [франц. *argot*] лингв. – речь какой-л. небольшой социальной замкнутой группы, отличающаяся от общенародного языка лексикой, но не обладающая собственной фонетикой и грамматической системой; **жаргон**. Термин *арго* в современной лингвистике используют преимущественно для обозначения языка криминального сообщества.

**Вариантность** – это способность языка передавать одни и те же значения разными формами. Вариантность можно рассматривать как конкуренцию средств выражения. В результате этой конкуренции побеждают варианты, наиболее удобные и целесообразные для конкретных условий общения, т.е. конкуренция – это закономерное явление, продиктованное коммуникативной целесообразностью.

**Диалект** – это территориальная разновидность национального языка.

**Жаргон**, -а; м. [франц. *jargon*] – речь какой-л. социальной или профессиональной группы, содержащая большое количество свойственных только этой группе слов и выражений (часто искусственных, тайных или условных); **арго**. (Большой толковый словарь). В современном языкознании термином *жаргон* обозначается лексика различных широких социальных (молодежный жаргон) и профессиональных групп (жаргон компьютерщиков, продавцов и т.д.).

**Кодификация** – регистрация, фиксация фонетических, лексических и грамматических норм словарями, справочниками, грамматиками и т.п.

**Коммуникативная норма** – это отбор и организация языковых средств с учетом ситуации общения. Ситуация общения включает в себя следующие параметры: характер общения (официальное / неформальное); статусные отношения (начальник / подчиненный; профессионал /

непрофессионал); возрастное соотношение (старший / младший); время общения; место общения.

**Коммуникативное равновесие** – соблюдения в процессе общения ролевых норм. *Горизонтальное коммуникативное равновесие* – соблюдение норм общения, принятых для лиц, находящихся в равных отношениях – по степени знакомства, по возрасту, по служебному положению, по социальному положению и др. *Вертикальное коммуникативное равновесие* – соблюдение норм общения, принятых для лиц, находящихся в неравных отношениях по вертикали: начальник – подчиненный, старший – младший, занимающий более высокое служебное положение – занимающий более низкое служебное положение, стоящий выше в социальной иерархии – стоящий ниже в социальной иерархии.

**Коммуникативный кодекс** – сложная система принципов, регулирующих речевое поведение обеих сторон в ходе общения. Современный коммуникативный кодекс опирается на принцип кооперации П. Грайса и принцип вежливости Дж. Лича.

**Культура речи** – раздел языкознания, исследующий проблемы, связанные с совершенствованием языка как орудия культуры в широком смысле этого слова. Предметом культуры речи как научной дисциплины являются вопросы нормализации литературного языка, принципы и правила речевого общения, этические нормы общения, проблемы современного состояния речевой культуры общества.

**Литературный язык** – это основная разновидность национального языка, общий исторически сложившийся язык, универсальное для данного народа средство общения, носитель и выразитель его культуры, своего рода образцовый язык.

**Норма** – совокупность языковых средств и правил их употребления, принятая в данном обществе в данную эпоху.

**Обценная** (непечатная, нецензурная) лексика (от лат. *obscenus* – непристойный, распутный, безнравственный), или мат – лексика, включающая грубейшие, непристойные бранные выражения.

**Орфоэпия** (греч. *orthos* – простой, правильный, *epos* – речь) – совокупность правил, устанавливающих нормы произношения и ударения.

**Перифраза** – разновидность фразеологизмов – описательное, образное название предмета или явления, которое замещает имя существительное: *джентльмен удачи* – жулик, *братья наши меньшие* – животные.

**Паронимы** – однокоренные слова, относящиеся к одной и той же части речи, близкие по звучанию, но различные по значению.

**Просторечие** – это речь необразованного и полубразованного городского населения, не владеющего литературными нормами. Например, просторечными являются образования *ложить, трамвай*.

**Речевой этикет** – принятая в данной культуре совокупность требований к форме, содержанию, порядку, характеру и ситуативной уместности высказываний.

**Сленг**, -а; м. [*англ. slang*] – 1. Речь социально или профессионально обособленной группы; **жаргон**. 2. Элементы речи, не совпадающие с нормой литературного языка (обычно экспрессивно окрашенные). Термин *сленг* чаще применяется как синоним термина *жаргон* по отношению к англоязычным странам или обозначает молодежный *городской жаргон*.

**Социолект** [*англ. sociolect* от лат. *societas* – общество и (диа)лект] – совокупность особенностей речи социальной группы, **социальный диалект** с характерным словоупотреблением, способами выражения и стилистики, реже – профессиональный диалект. Термин *социолект* выступает как самое

широкое (родовое) понятие и обозначает все разновидности социально ограниченной лексики.

**Ударение** – это выделение определенной произносительной единицы в составе другой, более высокого уровня. Фразовое ударение – это выделение части предложения или текста. Логическое ударение – это выделение слова. При изменении места логического ударения изменяется смысл высказывания. Словесное ударение – это выделение слога в отдельном слове.

**Узус** (от лат. *usus* – пользование, употребление, обычай) – общепринятое употребление языковой единицы.

**Фразеологизм** – это устойчивая и воспроизводимая раздельнооформленная единица языка, состоящая *из компонентов*, наделенных целостным или частично целостным значением и сочетающаяся с другими словами. **Компонент** – это составная часть фразеологизма, лишенная основных признаков слова.

**Эвфемизм** (греч. *εὐφῆμι* – «благоречие») – нейтральное по смыслу и эмоциональной окраске слово или описательное выражение, обычно используемое в текстах и публичных высказываниях для замены слов и выражений с резко отрицательной эмоциональной окраской, считающихся неприличными или неуместными. *представительница древнейшей профессии – проститутка; язык родных осин – мат, места, не столь отдаленные, – тюрьма.*

**Языковая политика** – составляющая часть политики государства, касающаяся распространения, престижа, преподавания, охраны государственного языка. Языковая политика выражается в законодательных актах, материальной и организационной поддержке профессиональных усилий в данной области. Оптимальным осуществлением языковой политики

следует считать основанное на точном научном понимании дела руководство социальными лингвистическими нуждами.

## ЛИТЕРАТУРА

### Основная

1. Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке: Учебное пособие. – М., 2001. – 304с.
2. Введенская Л.А. Русский язык и культура речи. – М. 2002. – 346с.
3. Гойхман О.Я., Надеина Т.М. Основы речевой коммуникации: Учебник для вузов / Под ред. проф. О.Я. Гойхмана. – М., 1997. – 272с.
4. Головин Б.Н. Основы культуры речи. – М., 1988. – 320с.
5. Горбачевич К.С. Изменение норм русского литературного языка. – Л., 1971. – 270с.
6. Горбачевич К.С. Вариантность слова и языковая норма – Л., 1978. – 338с.
7. Культура русской речи: Учебник для вузов. / Под ред. проф. Л.К. Граудиной и проф. Е.Н. Ширяева. – М., 1998, 2000.
8. Розенталь Д.Э. Справочник по правописанию и литературной правке.– М., 2003. – 320с.
9. Скворцов Л.И. Теоретические основы культуры речи. – М.: Наука, 1980. – 352с.
- 10.Формановская Н.И. Речевой этикет в русском общении. Теория и практика. – М., 2009. – 160с.

### Дополнительная

1. Акишина А.А., Формановская Н.И. Русский речевой этикет: Практикум вежливого речевого общения. Изд. 3, испр. – М., 2009. – 184с.
2. Беликов В.И., Крысин Л.П. Социоллингвистика. – М., 2000. – 439с.
3. Винокур Г.О. Культура языка. – М., 2006. – 249с.

4. Горбачевич К.С. Дано ли нам предугадать? (О будущем русского языка) // Русистика. – Берлин, 1990, № 2. – С. 70-80.
5. Граудина Л.К., Ицкович В.А., Катлинская Л.П.. Грамматическая правильность русской речи. 2-е изд. – М., 2001. – 244с.
6. Грачев М.А. Русское арго. – Нижний Новгород, 1996. – 245с.
7. Жельвис В.И. Поле брани. Сквернословие как социальная проблема в языках и культурах мира. – М., 1999. – 330с.
8. Калакуцкая Л.П. Склонение фамилий и личных имен в русском литературном языке. Изд. 2. – М., 2009. – 224с.
9. Ключев Е.В. Речевая коммуникация. – М., 2002. – 320с.
10. Костомаров В.Г. Языковой вкус эпохи. – СПб., 1999. – 320с.
11. Крысин Л.П. О некоторых изменениях в русском языке конца XX века // Исследования по славянским языкам. – № 5. – Сеул, 2000, С. 63-91 (<http://www.philology.ru>).
12. Левин Ю.И. Об обценных выражениях русского языка // Левин Ю.И. Избранные труды. Поэтика. Семиотика. – М., 1998. – С. 809-819.
13. Мильчин А.Э., Чельцова Л.К. Справочник издателя и автора. – М., 2003. – 800с.
14. Мокиенко В.М. Русская бранная лексика: цензурное и нецензурное // Русистика. – Берлин, 1994, № 1/2. – С. 50-73.
15. Русский язык конца XX столетия (1985-1995). – М., 2000. – 473с.
16. Сиротинина О.Б. Основные критерии хорошей речи // <http://www.gramota.ru/>.
17. Стернин И.А. Можно ли культурно формировать культуру в современной России // Культурно-речевая ситуация в современной России. – Екатеринбург, 2000. С. 361-373.
18. Стернин И.А. Введение в речевое воздействие – Воронеж, 2001. – 341с.

19. Формановская Н.И. Речевой этикет и культура общения. – М, 1989. – 159с.
20. Успенский Б.А. Мифологический аспект русской экспрессивной фразеологии // Избранные труды. Т.2. – М., 1994. – С.53-128.

## **СЛОВАРИ**

1. Большой толковый словарь русского языка / Гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб., 2003. – 1536с.
2. Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К. Орфографический словарь русского языка. – М., 2008. – 1296с.
3. Вербицкая Л.А. и др. Давайте говорить правильно! Трудности современного русского произношения и ударения: Краткий словарь-справочник. – М., 2003. – 160с.
4. Введенская Л.А. Словарь ударений для дикторов радио и телевидения. – М., 2003. – 352с.
5. Граудина Л.К., Ицкович В.А., Катлинская Л.П. Грамматическая правильность русской речи. Опыт частотно-стилистического словаря вариантов. – М., 1976. – 452с.
6. Еськова Н.А. Краткий словарь трудностей русского языка: грамматические формы, ударение. – М., 2005. – 446с.
7. Ефремова Т.Ф., Костомаров В.Г. Словарь грамматических трудностей русского языка. – М., 1994. – 380с.
8. Зализняк А.А. Грамматический словарь русского языка: Словоизменение. – М., 2008. – 800с.
9. Каленчук М.Л., Касаткина Р.Ф. Словарь трудностей русского произношения: Ок. 15000 слов. – М., 1997. – 468с.

10. Орфоэпический словарь русского языка: Произношение, ударение, грамматические формы / Под ред. Р.И. Аванесова. М., 1983; 5-е изд., испр. и доп. М., 1989; 8-е изд., испр. и доп. – М., 2000. – 704с.
11. Резниченко И.Л. Орфоэпический словарь: Произношение. Ударение. – М., 2003. – 1184с.
12. Резниченко И.Л. Словарь ударений русского языка. – М., 2008. – 1184с.
13. Сазонова И.К. Русский глагол и его причастные формы. Толково-грамматический словарь. – М, 1989. – 590с.
14. Телия В.Н. Большой фразеологический словарь русского языка. Значение. Употребление. Культурологический комментарий. – М., 2008. – 784с.

#### **ИНТЕРНЕТ-ССЫЛКИ**

**<http://www.gramota.ru>**

Портал Грамота.Ру является одним из наиболее авторитетных источников информации. Проверка грамотности on-line (9 словарей). Правописание и культура речи. Журнал «Русский язык». Подборка ссылок на словари и др. ресурсы по русскому языку. Бесплатная справочная служба русского языка.

**<http://www.slovari.ru>**

Сайт Института русского языка им. В.В.Виноградова РАН и издательства «Азбуковник». Постоянно действует бесплатная справочная служба.

**<http://www.philology.ru>**

Филологический портал **Philology.ru** – попытка компактно представить в Интернете различную информацию, касающуюся филологии как теоретической и прикладной науки. Центральным разделом портала является

библиотека филологических текстов (монографий, статей, методических пособий).

**<http://www.redactor.ru>**

Журнал, статьи, словарь. Форум. Задачи по русскому языку.

**<http://www.vedu.ru/ExpDic>**

Толковый словарь русского языка. Точный поиск словарной статьи, поиск по части словарной статьи, полнотекстовый поиск по содержанию статьи.

**<http://www.grammar.ru>**

Лингвистические задачи. Ваши вопросы, доска объявлений. Почтовые рассылки о новостях ([subscribe.ru](http://subscribe.ru), [maillist.ru](http://maillist.ru)). Тесты. Тесты и задачи с гиперлинком самопроверки.

**<http://speakrus.narod.ru>**

Обсуждение вопросов грамматики, орфографии, истории, преподавания, изучения русского языка. Словари.

**<http://www.hi-edu.ru>**

Учебники и учебные пособия. Методические материалы для студентов и преподавателей.

**<http://xpeh.ru>**

Словарь эвфемизмов, собраны и классифицированы слова-заменители для неприличных (нецензурных) выражений русского языка.

**<http://cultrechi.narod.ru>**

«Грамотная речь, или Учимся говорить по-русски». Словари.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### **Федеральный закон Российской Федерации от 1 июня 2005 г. N 53-ФЗ О государственном языке Российской Федерации**

Опубликовано 7 июня 2005 г.

Вступает в силу 7 июня 2005 г.

Принят Государственной Думой 20 мая 2005 года

Одобен Советом Федерации 25 мая 2005 года

Настоящий Федеральный закон направлен на обеспечение использования государственного языка Российской Федерации на всей территории Российской Федерации, обеспечение права граждан Российской Федерации на пользование государственным языком Российской Федерации, защиту и развитие языковой культуры.

#### **Статья 1. Русский язык как государственный язык Российской Федерации**

1. В соответствии с Конституцией Российской Федерации государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык.

2. Статус русского языка как государственного языка Российской Федерации предусматривает обязательность использования русского языка в сферах, определенных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, Законом Российской Федерации от 25 октября 1991 года N 1807-I «О языках народов Российской Федерации» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, его защиту и поддержку, а также обеспечение права граждан Российской Федерации на пользование государственным языком Российской Федерации.

3. Порядок утверждения норм современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации, правил русской орфографии и пунктуации определяется Правительством Российской Федерации.

4. Государственный язык Российской Федерации является языком, способствующим взаимопониманию, укреплению межнациональных связей народов Российской Федерации в едином многонациональном государстве.

5. Защита и поддержка русского языка как государственного языка Российской Федерации способствуют приумножению и обогащению духовной культуры народов Российской Федерации.

6. При использовании русского языка как государственного языка Российской Федерации не допускается использование слов и выражений, не соответствующих нормам современного русского литературного языка, за исключением иностранных слов, не имеющих общеупотребительных аналогов в русском языке.

7. Обязательность использования государственного языка Российской Федерации не должна толковаться как отрицание или умаление права на пользование государственными языками республик, находящихся в составе Российской Федерации, и языками народов Российской Федерации.

## **Статья 2. Законодательство Российской Федерации о государственном языке Российской Федерации**

Законодательство Российской Федерации о государственном языке Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права, международных договорах Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов, Закона Российской Федерации от 25 октября 1991 года N 1807-1 «О языках народов Российской Федерации».

Федерации» и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих проблемы языка.

### **Статья 3. Сферы использования государственного языка Российской Федерации**

1. Государственный язык Российской Федерации подлежит обязательному использованию:

1) в деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций всех форм собственности, в том числе в деятельности по ведению делопроизводства;

2) в наименованиях федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций всех форм собственности;

3) при подготовке и проведении выборов и референдумов;

4) в конституционном, гражданском, уголовном, административном судопроизводстве, судопроизводстве в арбитражных судах, делопроизводстве в федеральных судах, судопроизводстве и делопроизводстве у мировых судей и в других судах субъектов Российской Федерации;

5) при официальном опубликовании международных договоров Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов;

6) во взаимоотношениях федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций

всех форм собственности и граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, общественных объединений;

7) при написании наименований географических объектов, нанесении надписей на дорожные знаки;

8) при оформлении документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации, изготовлении бланков свидетельств о государственной регистрации актов гражданского состояния, оформлении документов об образовании, выдаваемых имеющими государственную аккредитацию образовательными учреждениями, а также других документов, оформление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется на государственном языке Российской Федерации, при оформлении адресов отправителей и получателей телеграмм и почтовых отправлений, пересылаемых в пределах Российской Федерации, почтовых переводов денежных средств;

9) в деятельности общероссийских, региональных и муниципальных организаций телерадиовещания, редакций общероссийских, региональных и муниципальных периодических печатных изданий, за исключением деятельности организаций телерадиовещания и редакций периодических печатных изданий, учрежденных специально для осуществления теле- и (или) радиовещания либо издания печатной продукции на государственных языках республик, находящихся в составе Российской Федерации, других языках народов Российской Федерации или иностранных языках, а также за исключением случаев, если использование лексики, не соответствующей нормам русского языка как государственного языка Российской Федерации, является неотъемлемой частью художественного замысла;

10) в рекламе;

11) в иных определенных федеральными законами сферах.

2. В случаях использования в сферах, указанных в части 1 настоящей статьи, наряду с государственным языком Российской Федерации государственного языка республики, находящейся в составе Российской Федерации, других языков народов Российской Федерации или иностранного языка тексты на русском языке и на государственном языке республики, находящейся в составе Российской Федерации, других языках народов Российской Федерации или иностранном языке, если иное не установлено законодательством Российской Федерации, должны быть идентичными по содержанию и техническому оформлению, выполнены разборчиво, звуковая информация (в том числе в аудио- и аудиовизуальных материалах, теле- и радиопрограммах) на русском языке и указанная информация на государственном языке республики, находящейся в составе Российской Федерации, других языках народов Российской Федерации или иностранном языке, если иное не установлено законодательством Российской Федерации, также должна быть идентичной по содержанию, звучанию и способам передачи.

3. Положения части 2 настоящей статьи не распространяются на фирменные наименования, товарные знаки, знаки обслуживания, а также теле- и радиопрограммы, аудио- и аудиовизуальные материалы, печатные издания, предназначенные для обучения государственным языкам республик, находящихся в составе Российской Федерации, другим языкам народов Российской Федерации или иностранным языкам.

**Статья 4. Защита и поддержка государственного языка Российской Федерации**

В целях защиты и поддержки государственного языка Российской Федерации федеральные органы государственной власти в пределах своей компетенции:

1) обеспечивают функционирование государственного языка Российской Федерации на всей территории Российской Федерации;

2) разрабатывают и принимают федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, разрабатывают и реализуют направленные на защиту и поддержку государственного языка Российской Федерации соответствующие федеральные целевые программы;

3) принимают меры, направленные на обеспечение права граждан Российской Федерации на пользование государственным языком Российской Федерации;

4) принимают меры по совершенствованию системы образования и системы подготовки специалистов в области русского языка и преподавателей русского языка как иностранного языка, а также осуществляют подготовку научно-педагогических кадров для образовательных учреждений с обучением на русском языке за пределами Российской Федерации;

5) содействуют изучению русского языка за пределами Российской Федерации;

6) осуществляют государственную поддержку издания словарей и грамматик русского языка;

7) осуществляют контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о государственном языке Российской Федерации;

8) принимают иные меры по защите и поддержке государственного языка Российской Федерации.

## **Статья 5. Обеспечение права граждан Российской Федерации на пользование государственным языком Российской Федерации**

1. Обеспечение права граждан Российской Федерации на пользование государственным языком Российской Федерации предусматривает:

1) получение образования на русском языке в государственных и муниципальных образовательных учреждениях;

2) получение информации на русском языке в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органах, органах местного самоуправления, организациях всех форм собственности;

3) получение информации на русском языке через общероссийские, региональные и муниципальные средства массовой информации. Данное положение не распространяется на средства массовой информации, учрежденные специально для осуществления теле- и (или) радиовещания либо издания печатной продукции на государственных языках республик, находящихся в составе Российской Федерации, других языках народов Российской Федерации или иностранных языках.

2. Лицам, не владеющим государственным языком Российской Федерации, при реализации и защите их прав и законных интересов на территории Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральными законами, обеспечивается право на пользование услугами переводчиков.

## **Статья 6. Ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о государственном языке Российской Федерации**

1. Принятие федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, направленных на ограничение

использования русского языка как государственного языка Российской Федерации, а также иные действия и нарушения, препятствующие осуществлению права граждан на пользование государственным языком Российской Федерации, влекут за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

2. Нарушение настоящего Федерального закона влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

#### **Статья 7. Вступление в силу настоящего Федерального закона**

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

**Президент Российской Федерации**

**В. ПУТИН**

## **КОНЦЕПЦИЯ**

### **федеральной целевой программы**

### **«Русский язык (2006-2010 годы)»**

**УТВЕРЖДЕНА**

распоряжением Правительства

Российской Федерации

от 5 сентября 2005 года N 1355-р

### **I. Обоснование соответствия решаемой проблемы применения государственного языка и языков народов Российской Федерации и целей Программы приоритетным задачам социально-экономического развития Российской Федерации**

В период существования Советского Союза на русском языке как на государственном языке разговаривали 286 млн. человек. К настоящему времени население 14 бывших республик СССР насчитывает свыше 140 млн. человек и по численности почти равно населению Российской Федерации, однако русским владеет, по данным авторов доклада Министерства иностранных дел Российской Федерации «Русский язык в мире», 100 млн. человек. Согласно экспертным оценкам, через 10 лет число владеющих русским языком в этих странах уменьшится более чем в 2 раза. Например, в Литве среди лиц среднего и старшего возраста русским владеют 80 процентов, в то время как среди тех, кто моложе 15 лет, – только 13 процентов.

В Российской Федерации также наблюдается снижение уровня владения русским языком как государственным языком Российской Федерации, особенно среди представителей молодого поколения, сужение сферы его функционирования как средства межнационального общения, искажение норм русского литературного языка в речи политических деятелей, государственных служащих и работников культуры, радио и телевидения.

Федеральная целевая программа «Русский язык (2006-2010 годы)» (далее – Программа) является организационной основой решения проблемы применения государственного языка и языков народов Российской Федерации. Президент Российской Федерации Путин В.В. придает особое значение сохранению, укреплению, развитию и распространению русского языка как важнейшего средства консолидации российского общества, интеграции государств-участников СНГ и вхождения России в мировое экономическое, политическое, культурное и образовательное пространство.

Разработку Программы обусловили следующие факторы:

необходимость создания условий функционирования русского языка как важнейшего средства обеспечения государственной целостности и национальной безопасности;

необходимость обеспечения условий для реализации принципов, вытекающих из закрепленного за русским языком Конституцией Российской Федерации статуса государственного языка Российской Федерации, являющегося элементом, объединяющим политическую, экономическую и культурную сферы жизни на территории Российской Федерации;

потребность в проведении единой политики в языковой сфере во всех субъектах Российской Федерации;

необходимость создания равных условий для овладения русским языком всеми гражданами Российской Федерации;

актуальность упрочения роли русского языка как одной из важнейших социально-культурных составляющих консолидации российского гражданского общества;

необходимость поддержки русского языка как средства межнационального общения в государствах-участниках СНГ;

необходимость укрепления позиций русского языка на мировом уровне для дальнейшего развития политических, экономических, социальных и культурных отношений с зарубежными странами, русскими диаспорами;

необходимость формирования положительного отношения к России в мировом сообществе.

Основаниями для разработки Программы являются Федеральный закон «О государственном языке Российской Федерации», Закон Российской Федерации «О языках народов Российской Федерации», Программа социально-экономического развития Российской Федерации до 2010 года, Приоритетные направления развития образования в Российской Федерации,

Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года, а также Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 25 апреля 2005 г.

В указанном Послании поставлена задача формирования единого экономического, гуманитарного и правового пространства СНГ, поскольку Россия связана с бывшими республиками СССР единством исторической судьбы и использованием русского языка.

В 2005 году заканчивается реализация федеральных целевых программ «Русский язык» на 2002-2005 годы и «Программа поддержки Российской Федерацией интеграционных процессов в области образования в Содружестве Независимых Государств» на 2004-2005 годы. Эти программы различаются своей направленностью и ресурсным обеспечением, однако обе они нацелены на сохранение единого социально-культурного и образовательного пространства Российской Федерации и государств-участников СНГ и обеспечение реализации политики государства в области образования, а также в области применения государственного языка и других языков Российской Федерации. Опыт выполнения указанных программ показал целесообразность их объединения для осуществления масштабного комплексного подхода к решению государственных проблем в сфере образования, а также проблем применения государственного языка и других языков Российской Федерации.

Реализация федеральной целевой программы «Русский язык» на 2002-2005 годы позволила привлечь к участию 63 организации из 7 федеральных округов, включая 36 субъектов Российской Федерации, а также из 3 государств-участников СНГ. Изучена языковая ситуация в Сибири, Тюменской области, на Крайнем Севере и Дальнем Востоке. Издана серия сборников «Права человека и законодательство о языках Российской

Федерации», содержащая информацию по 8 субъектам Российской Федерации (Республика Башкортостан, Республика Бурятия, Республика Калмыкия, Республика Карелия, Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Республика Хакасия). Исследовано языковое законодательство стран Балтии, разработаны принципы и методика осуществления социолингвистического контроля над развитием языковых ситуаций в государствах ближнего зарубежья, в частности странах Балтии.

В результате проведенных исследований были разработаны квалификационные требования к государственным служащим, касающиеся уровня владения русским языком и культуры речи, созданы типовые тестовые материалы.

Общий тираж изданной учебно-методической литературы по русскому языку как иностранному составил 22895 экземпляров. Выпущенная продукция была распространена через систему российских зарубежных центров науки и культуры при Министерстве иностранных дел Российской Федерации и по линии Международной ассоциации преподавателей русского языка и литературы за рубеж, а также поступила в библиотеки российских вузов, в которых ведется обучение русскому языку студентов-иностранцев.

В 2002-2005 годах за счет средств федерального бюджета были изданы словари разного типа, учебники, мультимедийные учебные пособия и учебные комплексы, дидактические материалы, справочно-информационные бюллетени, сборники статей, тезисов, компакт-диски, монографии и другие издания (всего 51 единица) тиражом от 100 до 5000 экземпляров. Общий тираж составил 53545 экземпляров. Изданная продукция была направлена более чем в 150 библиотек российских высших учебных заведений, а также в дальнее и ближнее зарубежье по линии Международной ассоциации преподавателей русского языка и литературы.

В рамках федеральной целевой программы «Программа поддержки Российской Федерацией интеграционных процессов в области образования в Содружестве Независимых Государств» на 2004-2005 годы осуществлена поставка в общеобразовательные учреждения Республики Армения, Республики Белоруссия, Республики Казахстан, Киргизской Республики и Республики Таджикистан комплектов учебников и учебно-методической литературы, мультимедийных обучающих программ на сумму около 50 млн. рублей.

В государствах ближнего зарубежья обеспечен учебный процесс для 10 тыс. обучающихся в Российско-Армянском (Славянском) университете в г. Ереване (Республика Армения), в Российско-Белорусском (Славянском) университете в г. Могилеве (Республика Белоруссия), в Российско-Киргизском (Славянском) университете в г. Бишкеке (Киргизская Республика), в Российско-Таджикском (Славянском) университете в г. Душанбе (Республика Таджикистан) и Российско-Туркменской общеобразовательной школе в г. Ашхабаде (Туркменистан).

Обеспечен учебный процесс по российским образовательным стандартам в более чем 70 филиалах российских вузов.

Эффективность реализации федеральных целевых программ «Русский язык» на 2002-2005 годы и «Программа поддержки Российской Федерацией интеграционных процессов в области образования в Содружестве Независимых Государств» на 2004-2005 годы заключается в укреплении позиций русского языка как средства межнационального и межгосударственного общения, консолидации многонационального русского общества, росте числа потребителей образовательных услуг российских образовательных учреждений, расширении доступа граждан государств-участников СНГ к изучению русского языка и получению

образования на русском языке, увеличении числа русскоговорящих соотечественников, проживающих за рубежом. Однако недостаточность финансирования программных мероприятий указанных федеральных целевых программ не позволила в полной мере решить поставленные в них задачи, поэтому стратегические задачи, указанные в разделе VI настоящей Концепции, являются логическим продолжением задач этих программ.

В ходе реализации федеральных целевых программ «Русский язык» на 2002-2005 годы и «Программа поддержки Российской Федерацией интеграционных процессов в области образования в Содружестве Независимых Государств» на 2004-2005 годы стало очевидным, что, несмотря на положительные сдвиги, сохраняют остроту следующие вопросы:

отсутствие комплексного подхода к решению поставленных стратегических задач;

невысокая эффективность межведомственной координации;

необходимость вовлечения гражданского общества и бизнеса в решение проблем;

недостаточность бюджетного финансирования.

Решение этих важных вопросов требует применения эффективных механизмов и методов.

## **II. Обоснование решения проблемы программно-целевым методом**

Применение программно-целевого метода для решения поставленных задач позволит:

обеспечить последовательность и контроль инвестирования государственных средств, предназначенных для финансирования и реализации Программы;

выявить круг приоритетных объектов и субъектов целевого инвестирования Программы;

разработать и внедрить технологию решения актуальных проблем в области применения государственного языка и других языков Российской Федерации с участием институтов гражданского общества;

создать организационную основу реализации Программы;

создать предпосылки и условия для устойчивого развития и функционирования образованной в ходе выполнения Программы инфраструктуры после 2010 года.

Реализация стратегических задач Программы предусматривает создание централизованных механизмов их решения на федеральном уровне и использование полученных результатов на региональном и муниципальном уровнях, а также формирование системы индикаторов и показателей хода реализации Программы и ее вклада в социально-экономическое развитие страны. Такое решение проблемы применения государственного языка и других языков Российской Федерации возможно только при использовании программно-целевого метода.

Соответственно государство, выступая как инвестор Программы, осуществит целенаправленное вложение средств в ее реализацию и получит в качестве дивидендов укрепление престижа Российской Федерации в мировом сообществе.

Решение проблем программно-целевым методом направлено на создание условий и предпосылок для максимально эффективного управления государственными финансами в соответствии с приоритетами Программы в условиях существующих бюджетных ограничений.

Государственная поддержка в реализации Программы необходима, поскольку большинство поставленных задач могут быть решены только централизованно.

### **III. Характеристика и прогноз сложившейся ситуации в рассматриваемой сфере без использования программно-целевого метода**

В настоящее время отсутствие институциональных механизмов реализации Программы приводит к следующим последствиям:

угроза разрушения единого информационного, образовательного, социально-культурного и экономического пространства Российской Федерации;

снижение престижа России в мировом сообществе;

ущемление прав личности российских граждан, касающееся дискриминации по языковому признаку;

ослабление национальной самоидентификации россиян;

снижение активности интеграционных процессов в государствах-участниках СНГ.

После распада СССР за пределами России – в государствах-участниках СНГ и странах Балтии – осталось проживать более 20 млн. этнических русских, а также 2-3 млн. русскоязычных этнических групп (украинцы, белорусы, татары, армяне, евреи, немцы, молдаване и др.). С объявлением национальных языков государственными у русскоязычного населения в этих странах возникли затруднения социального характера, связанные с их гражданским, трудовым, профессиональным, культурным и образовательным статусом.

К 2004 году русский язык остался государственным лишь в Республике Беларусь. Русский язык по-прежнему преобладает в белорусских средствах массовой информации, 75 процентов детей учатся в русскоязычных школах. В вузах доля учебных предметов, обучение по которым ведется на русском языке, составляет около 90 процентов. Достаточно сильны позиции русского языка в Республике Казахстан, где он имеет статус языка официального общения и на нем выходит более половины местных печатных изданий и телепередач. Государственные служащие обязаны знать оба языка. Сходной является ситуация и в Киргизской Республике, где русскому языку с 2000 года придан официальный статус. Сделано это в немалой степени для того, чтобы приостановить поток выезда из страны русскоязычных специалистов. В этом государстве русский язык объявлен обязательным в органах государственной власти и местного самоуправления. Кроме того, в большинстве киргизских вузов преподавание ведется на русском языке.

В остальных государствах-участниках СНГ русский язык имеет статус языка межнационального общения, языка национального меньшинства или иностранного. Языком национального меньшинства русский является в Республике Армения, Грузии и Украине. В странах Балтии русский язык является иностранным – в Латвийской Республике с 1999 года, в Литовской Республике и Эстонской Республике – с 1995 года.

Непоследовательность реализации политики государства в области русского языка как мирового языка снижает авторитет страны в международном сообществе, ее конкурентоспособность на мировом рынке труда, ослабляет патриотизм подрастающего поколения и его гражданское самосознание.

Сужение сферы употребления русского языка как языка межнационального общения ведет к этнокультурному разобщению населения России и государств-участников СНГ.

Снижение уровня владения русским языком приводит к утрате интереса к русской культуре в стране и мире.

Сужение сферы распространения русского языка в мире приводит к снижению статуса его как мирового, ассимиляции и дезинтеграции соотечественников, проживающих за рубежом, ограничению культурного, политического и экономического присутствия России в регионах, на которые распространяются ее жизненные интересы.

В настоящее время недостаточно развиты механизмы привлечения некоммерческих, общественных и профессиональных организаций к вопросам формирования и реализации Программы.

Отсутствие нормативной правовой базы функционирования национальной системы оценки качества владения русским языком российскими гражданами приводит, в частности, к снижению профессионального уровня работников во всех сферах народного хозяйства.

Отсутствие нормативной правовой базы оценки уровня владения русским языком иностранными гражданами снижает мотивацию к его изучению и сужает сферу его применения в образовательной, культурной, политической и предпринимательской деятельности. (...)

## **VI. Предложения по целям и задачам Программы, индикаторам и показателям, позволяющим оценивать ход реализации Программы по годам**

Цель Программы – создание условий для полноценной реализации функций русского языка как государственного языка Российской Федерации и языка межнационального общения в целях укрепления государственности, национальной безопасности и престижа страны, развития интеграционных процессов в государствах-участниках СНГ, полноправного вхождения Российской Федерации в мировое политическое, экономическое, культурное и образовательное пространство.

Для достижения цели должны быть решены стратегические задачи Программы.

В Российской Федерации стратегическими задачами Программы являются:

обеспечение эффективного функционирования русского языка как государственного языка Российской Федерации;

укрепление позиций русского языка как средства межнационального общения народов Российской Федерации;

создание полноценных условий для развития русского языка как национального языка русского народа.

Стратегическими задачами Программы в зарубежных странах являются:

обеспечение эффективного функционирования русского языка как основы развития интеграционных процессов в СНГ;

обеспечение распространения и изучения русского языка и культуры России в зарубежных странах;

обеспечение наиболее полного удовлетворения языковых и культурных потребностей соотечественников за рубежом.

Для обеспечения эффективного функционирования русского языка как государственного языка Российской Федерации необходимо осуществить:

комплексные исследования функционирования русского языка как государственного языка Российской Федерации;

комплексные исследования состояния преподавания и изучения русского языка в системе образования Российской Федерации;

комплексные исследования соблюдения норм литературного языка государственными служащими и работниками государственных средств массовой информации;

выработку научно обоснованных прогнозов и рекомендаций по вопросам функционирования русского языка как государственного языка Российской Федерации.

Для укрепления позиций русского языка как средства межнационального общения народов Российской Федерации необходимо осуществить:

комплексные исследования качества владения русским языком обучающимися в образовательных учреждениях Российской Федерации;

комплексные исследования использования норм русского литературного языка в средствах массовой информации субъектов Российской Федерации;

разработку и реализацию системы мер по усилению роли русского языка в сохранении единого образовательного и культурного пространства в Российской Федерации;

систематическое наблюдение и анализ баланса русско-национального двуязычия на территории Российской Федерации;

выработку научно обоснованных прогнозов и рекомендаций по вопросам функционирования русского языка как языка межнационального общения народов Российской Федерации.

Для обеспечения развития русского языка как национального языка русского народа необходимо осуществить:

комплексные исследования функционирования русского языка в различных сферах его употребления;

разработку научно-методических основ преподавания культуры России в школе;

разработку и реализацию комплекса мероприятий по осуществлению просветительской деятельности в области русского языка, литературы и культуры.

Для обеспечения эффективного функционирования русского языка как основы развития интеграционных процессов в СНГ необходимо осуществить:

комплексные исследования положения и реального использования русского языка в государствах-участниках СНГ и странах Балтии;

разработку и реализацию комплекса мер по укреплению позиций русского языка в государствах-участниках СНГ и странах Балтии;

поддержку деятельности образовательных учреждений, ведущих обучение на русском языке, в государствах-участниках СНГ и странах Балтии.

Для обеспечения распространения и изучения русского языка и культуры России в зарубежных странах необходимо осуществить:

комплексные исследования потребностей в изучении и использовании русского языка в зарубежных странах;

разработку и реализацию комплекса мер по привлечению внимания к русскому языку, его популяризации и повышению интереса к изучению русского языка и культуры России в условиях новой геополитической ситуации;

поддержку различных форм изучения русского языка и культуры России в зарубежных странах.

Для обеспечения наиболее полного удовлетворения языковых и культурных потребностей соотечественников за рубежом необходимо осуществить:

комплексные исследования потребностей соотечественников за рубежом в изучении и поддержке русского языка и культуры России;

разработку и реализацию комплекса мер по созданию и сохранению русской языковой и культурной среды в русскоязычных диаспорах за рубежом;

поддержку различных форм изучения русского языка и культуры России соотечественниками за рубежом.

Для оценки эффективности и результативности решения задач, определенных Программой, предлагается система индикаторов и показателей, характеризующих ход реализации Программы по годам и воздействие программных мероприятий на состояние системы образования.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 23.11.2006 N 714**

**«О ПОРЯДКЕ УТВЕРЖДЕНИЯ НОРМ СОВРЕМЕННОГО  
РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА ПРИ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИИ  
В КАЧЕСТВЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЯЗЫКА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ, ПРАВИЛ РУССКОЙ ОРФОГРАФИИ И  
ПУНКТУАЦИИ»**

В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации" Правительство Российской Федерации постановляет:

Установить, что Министерство образования и науки Российской Федерации:

утверждает на основании рекомендаций Межведомственной комиссии по русскому языку список грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации (по результатам экспертизы), а также правила русской орфографии и пунктуации;

определяет порядок проведения экспертизы грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации.

При этом под нормами современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации понимается совокупность языковых средств и правил их употребления в сферах использования русского языка как государственного языка Российской Федерации.

Председатель Правительства

Российской Федерации

М. ФРАДКОВ

**ПРИКАЗ**  
**МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ № 195**  
**ОТ 8 ИЮНЯ 2009 ГОДА**  
**«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ СПИСКА ГРАММАТИК, СЛОВАРЕЙ И**  
**СПРАВОЧНИКОВ, СОДЕРЖАЩИХ НОРМЫ СОВРЕМЕННОГО**  
**РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА ПРИ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИИ**  
**В КАЧЕСТВЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЯЗЫКА РОССИЙСКОЙ**  
**ФЕДЕРАЦИИ»**

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2006 г. N 714 «О порядке утверждения норм современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации, правил русской орфографии и пунктуации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 48, ст. 5042) и на основании рекомендаций Межведомственной комиссии по русскому языку (по результатам экспертизы) (протокол от 29 апреля 2009 г. N 10) **приказываю:**

1. Утвердить прилагаемый список грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации.

2. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя Министра Калину И.И.

Министр  
А. ФУРСЕНКО

## СПИСОК

### **грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации**

УТВЕРЖДЕН

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации

от 08 июня 2009 г. № 195

1. Орфографический словарь русского языка. Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К. – М.: «АСТ-ПРЕСС», 2008. – 1288 с.
2. Грамматический словарь русского языка: Словоизменение. Зализняк А.А. – М.: «АСТ-ПРЕСС» 2008. – 794 с.
3. Словарь ударений русского языка. Резниченко И.Л. – М.: «АСТ-ПРЕСС», 2008. – 943 с.
4. Большой фразеологический словарь русского языка. Значение. Употребление. Культурологический комментарий. Телия В.Н. – М.: «АСТ-ПРЕСС», 2008. – 782 с.

**ПРИКАЗ**  
**МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ**  
**ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОТ 29 ДЕКАБРЯ 2008 Г. N 401**  
**«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ СПИСКА ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ**  
**ЗАВЕДЕНИЙ И ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, КОТОРЫМИ ПРОВОДИТСЯ**  
**ЭКСПЕРТИЗА ГРАММАТИК, СЛОВАРЕЙ И СПРАВОЧНИКОВ,**  
**СОДЕРЖАЩИХ НОРМЫ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО**  
**ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА ПРИ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИИ В**  
**КАЧЕСТВЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЯЗЫКА РОССИЙСКОЙ**  
**ФЕДЕРАЦИИ»**

В соответствии с пунктом 5 Положения о порядке проведения экспертизы грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 мая 2007 г. N 152 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации от 2 июля 2007 г., регистрационный N 9747. Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 2007, N 28), и на основании решения Межведомственной комиссии по русскому языку (протокол от 21 ноября 2008 г. N 9) **приказываю:**

1. Утвердить прилагаемый список высших учебных заведений и иных организаций, которыми проводится экспертиза грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации.

2. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя Министра Калину И.И.

Министр  
А. ФУРСЕНКО

## **СПИСОК**

**высших учебных заведений и иных организаций, которыми проводится экспертиза грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации**

1. Федеральное государственное научное учреждение «Институт русского языка им. В.В. Виноградова Российской академии наук»

2. Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»

3. Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»

4. Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

*Учебное издание*

**Воронцова Татьяна Александровна**

# **КУЛЬТУРА РЕЧИ**

Напечатано в авторской редакции с оригинал-макета заказчика

Подписано в печать 03.05.11. Формат 60x84 1/16.

Усл.п.л. . Уч.-изд.л. .

Тираж 100 экз. Заказ №

Издательство «Удмуртский университет»

426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 4